



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 8/2024

### ROZHODNUTÍ

#### Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 28. 3. 2024 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise a členové komise Mgr. Josef Valenta, Mgr. Richard Beneš, Mgr. Martin Kristýn a Mgr. Jan Staněk, LL.M., ve věci návrhu FŠ Optimum Sport z.s., ID 1040351 na přezkum rozhodnutí, kterým Výkonný výbor Okresního fotbalového svazu Praha – západ dne 15.1.2024 zamítl odvolání navrhovatele proti rozhodnutí Disciplinární komise Okresního fotbalového svazu Praha – západ ze dne 9.11.2023, kterým bylo rozhodnuto, že se navrhovatel dopustil disciplinárního přečinu umožnění neoprávněného nastoupení hráče podle § 69 odst. 1 písm. e) Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Disciplinární řád FAČR“ či pouze „DŘ“) a tím také k narušení regulérnosti soutěže podle §64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu FAČR takto:

- I. Návrh na přezkum rozhodnutí Výkonného výboru Okresního fotbalového svazu Praha – západ č. j. VV č. 5 ze dne 15. 1. 2024 - 17, podaného navrhovatelem FŠ Optimum Sport z.s., ID 1040351, se zamítá.**

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozhodnutím Výkonného výboru Okresního fotbalového svazu Praha – západ (dále jen „VV“) ze dne 15.1.2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“) bylo zamítnuto odvolání FŠ Optimum Sport z.s. (v rozhodnutí jen jako „navrhovatel“ nebo „Zdiměřice“) proti rozhodnutí Disciplinární komise Okresního fotbalového svazu Praha – západ (dále jen „DK“) ze dne 9.11.2023, kterým bylo rozhodnuto, že se odvolatel dopustil disciplinárního přečinu umožnění neoprávněného nastoupení hráče podle § 69 odst. 1 písm. e) DŘ.
2. Rozhodnutím DK byl odvolateli udělen podle § 38 odst. 2 DŘ trest vyloučení ze soutěže Okresní přebor mladších žáků – skupina A. Dalšími rozhodnutími byla kontumována celkem čtyři utkání (Zdiměřice – Jesenice, Zdiměřice – Jíloviště, Zdiměřice – Vrané nad Vltavou a Zdiměřice – Kazín) a byly uděleny navrhovateli peněžité pokuty.
3. DK dospěla k závěru, že ve čtyřech soutěžních utkáních fotbalového klubu Zdiměřice v okresním přeboru mladších žáků, došlo k neoprávněnému nastoupení hráčů. Neoprávněné nastoupení umožnil Jan Hubínek, ID 64080524 z pozice vedoucího mužstva, trenéra a předsedy navrhovatele. Jan Hubínek působil na utkáních ve funkci vedoucího mužstva a DK shledala jeho odpovědnost za tato neoprávněná nastoupení, které mělo vést vzhledem k jejich počtu k narušení regulérnosti soutěže. DK k tomu uvedla: *„bylo jasně prokázáno, že se Jan Hubínek (64080524) jako osoba, která ve všech utkáních spojených s tímto odvoláním celku FŠ Zdiměřice vykonávala funkci vedoucího družstva naprosto vědomě a dle vlastního prohlášení, které pronesl na zasedání DK uváděl do zápisů o utkání hráče,*



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

*kteří buď v klubu už vůbec nepůsobili nebo se utkání fyzicky neúčastnili a místo nich nastupovali jiní hráči ať už starší či mladší.“*

4. Navrhovatel podal proti rozhodnutí DK odvolání, které odůvodnil tak, že protest, který byl učiněn v utkání Zdiměřice – Jesenice nebyl procesně správně proveden a nemělo tak vůbec být zahájeno disciplinární řízení. Namítal další procesní nesprávnosti v souvislosti s provedenou kontrolou totožnosti a namítal, že neoprávněné nastoupení nebylo prokázáno způsobem vyžadovaným soutěžním řádem. Dále mělo dojít k porušení práv hráčů Zdiměřic a vznášel další námitky týkající se porušení soutěžního řádu. Pokud jde o právní posouzení popsanych přečinů, neměli být dle navrhovatele trestáni jako čtyři skutky, ale jako jeden pokračující disciplinární přečin a nebyly zohledněny některé polehčující okolnosti. Dále navrhovatel namítal, že nebyly naplněny znaky disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže. Navrhovatel také poukazoval na to, že nemůže být odpovědný za přečin týkající se utkání Zdiměřice – Jíloviště, neboť Jíloviště se v mezidobí odhlásilo ze soutěže a jeho utkání byla anulována.
5. VV odvolání zamítl jako nedůvodné a k navrhovatelově žádosti vyhotovil odůvodnění, na které odvolací komise v podrobnostech odkazuje. Nad rámec rozhodnutí DK uvedl VV, že vzhledem k počtu případů neoprávněného nastoupení hráče se navrhovatel také dopustil narušení regulérnosti soutěže podle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ. VV k tomu uvedl: *„Z výše uvedených důvodů uznal VV rozhodnutí DK a v plném znění toto rozhodnutí ponechal. K obroženi regulérnosti soutěže vzhledem k závažnosti provinění, které bylo systematicky opakováno, rozhodně došlo. Určitě na tom nemění nic fakt, že i přes porušování řádů skončily dvě utkání probrou klubů FŠ Zdiměřice a jedno se nedobrálo. Klub a vedoucí oddílů v daných utkáních totiž jednoznačně naplnili skutkovou podstatu vyjádřenou v § 64, odst. 1, písm a) DŘ.“*
6. Navrhovatel následně podal včasný návrh na přezkum napadeného rozhodnutí. Nad rámec opakovaných námitek popsanych v bodě 4. výše uvedl navrhovatel, že mu byla odeprána možnost vyjádřit se k zahájení řízení ohledně dalších třech utkání (Zdiměřice – Jíloviště, Zdiměřice – Vrané nad Vltavou, Zdiměřice – Kazín), o kterých bylo řízení zahájeno dodatečně. Navrhovatel poukazuje na to, že výpovědi jeho zástupce byly chybně interpretovány a byly vzaty v potaz výpovědi lidí, kteří dle jeho tvrzení nemohly být předvoláni. Navrhovatel také poukazuje na to, že se neměl možnost vyjádřit ke všem důkazům.
7. Navrhovatel dále namítá, že *„došlo tedy k zásadnímu procesnímu pochybení, když DK OFS Praha – západ měla v souladu s disciplinárním řádem zahájit řízení k jednotlivým zápasům 202321AF1A0502, 202321AF1A0607 a 202321AF1A0303, seznámit mne s vymezením skutku a důkazy, umožnit mi se k nim vyjádřit. Pokud toto neudělala, neměla mi podle DŘ právo udělit v těchto zápasech samostatný disciplinární trest. Dále se domnívám, že i pokud by došlo v souladu s DŘ FAČR k zahájení řízení o jednotlivých disciplinárních přečinech a moje vina by mi byla v jednotlivých zápasech prokázána, měl by být uložen pouze jeden souhrnný trest a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o pokračující přečiny.“*
8. Závěrem pak navrhovatel zpochybnil přiměřenost uloženého trestu.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

9. Odvolací komise FAČR (dále jen „OK“) projednala věc a shledala, že návrh není důvodný.
10. OK vyslechla zástupce navrhovatele a zástupce VV Helenu Andronikovou a Mikuláše Zbořila. Dále provedla listinné důkazy v podobě spisu DK a VV a dále listinné důkazy, které byly přílohou samotného návrhu na přezkum. Navrhovatel další listinné důkazy na jednání OK neoznačil a nepředložil.
11. Dle § 111 odst. 1 DŘ platí, že návrh na přezkum je mimořádným opravným prostředkem proti rozhodnutí o odvolání vydaným výkonným výborem okresního fotbalového svazu. Je možné jej podat jen v případě, že účastník řízení podal žádost o vyhotovení odůvodnění napadeného rozhodnutí. Podle § 111 odst. 3 DŘ přezkum rozhodnutí slouží k nápravě závažných porušení práv navrhovatele přezkoumávaným rozhodnutím.
12. Dle § 112 DŘ platí, že návrh na přezkum se podává u Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky. OK je tak příslušná rozhodovat o podaném odvolání.
13. S ohledem na splnění procesních předpokladů tedy OK na svém zasedání podaný návrh projednala a podle § 116 odst. 4 DŘ jej jako nedůvodný zamítla, neboť neshledala, že námitky navrhovatele prokazují závažné porušení práv navrhovatele.
14. OK konstatuje, že z rozhodnutí DK a VV je patrné, čeho se měl navrhovatel dopustit a o jaké důkazy jsou jejich rozhodnutí opřena.
15. Pokud jde o námitky navrhovatele ve vztahu k procesním postupům při provádění kontroly hráčů v utkání Zdiměřice – Jesenice, případně další namítaná porušení soutěžního řádu, pak tyto namítané vady, i kdyby byly důvodné (což nejsou), nejsou způsobilé jakkoliv ovlivnit výsledek disciplinárního řízení, jehož podstatou je neoprávněné nastoupení hráčů v utkání, ke kterému podle OK bez pochyb došlo. Nejedná se tedy o vady, které by mohly způsobit závažné porušení práv navrhovatele. Nelze odhlédnout od absurdnosti celé situace, kdy zástupce navrhovatele jako rozhodčí měl provádět kontrolu totožnosti hráčů, z nichž někteří nastupovali neoprávněně a navrhovatel byl tím, kdo je neoprávněně do utkání nasadil.
16. Kontrolou úřední desky, výpovědí zástupců VV a výpovědí navrhovatele OK zjistila, že řízení o všech čtyřech disciplinárních přečinech bylo zahájeno řádně, OK má jisté výhrady k popisu skutků, kdy by bylo možno požadovat jejich přesnější individualizaci a popis, nicméně v průběhu řízení před DK a v průběhu řízení před VV byl s podstatou svých obvinění navrhovatel bezpečně seznámen a nejedná se tedy o případ závažného porušení práv navrhovatele, když tento mimořádný přezkum slouží k nápravě závažných porušení práv účastníka řízení, mezi které typicky patří úplná nemožnost se k obvinění vyjádřit, neoznámení zahájení řízení, nemožnost předstoupit před disciplinární orgán, aplikace nesprávné právní normy, uložení trestu, který disciplinární řád neumožňuje apod.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

17. Pokud jde o námitku, že navrhovatel spáchal jeden skutek a nikoliv čtyři, jak rozhodla DK a následně potvrdil VV, pak OK uvádí, že se s touto námitkou navrhovatele ztotožňuje.
18. Vzhledem k tomu, jakým způsobem přistoupila DK k potrestání, kdy v zásadě uložila kvazi souhrnný trest vyloučení družstva ze soutěže a u jednotlivých utkání ukládala kontumaci a nízké pokuty za jednotlivá provinění, kterými individualizovala porušení pravidel v jednotlivých utkáních a které v souhrnu neshledala OK nepřiměřené, neměl nesprávný postup DK a VV žádný vliv na potrestání navrhovatele. Byť tedy byly procesně rozděleny jednotlivé zápasy na čtyři skutky a samostatně byl ještě udělen trest vyloučení družstva ze soutěže, byl trest v podstatě udělen za všechna jednání souhrnně. Tento nesprávný postup DK a VV tedy nezpůsobil žádné závažné porušení práv navrhovatele, a to zvláště za situace, kdy bylo vše pojednáváno současně.
19. OK dále zjistila pochybení na straně DK, která uložila trest vyloučení družstva ze soutěže podle § 38 odst. 2 DŘ, přičemž ale pouze uvedla, že se navrhovatel dopustil jednání podle § 69 odst. 1 písm. e) DŘ, přičemž ale za tento disciplinární přečin nelze trest vyloučení družstva ze soutěže udělit. VV toto pochybení nicméně napravil, když doplnil, že se Jan Hubínek, ale právě i navrhovatel dopustili také disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže podle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ, přičemž toto provinění umožňuje podle § 64 odst. 2 DŘ udělit trest vyloučení družstva ze soutěže. Současně lze dovodit z odůvodnění rozhodnutí DK, že dospěla ke stejnému názoru, který však nebyl vyjádřen uvedením právní kvalifikace v rozhodnutí. Jak bylo uvedeno výše, VV toto pochybení napravil a nemělo tedy vliv na celkovou správnost napadeného rozhodnutí. Současně je patrné z návrhu na přezkum, že navrhovatel si je vědom, že byl potrestán za disciplinární přečin podle § 64 odst. 1 DŘ.
20. Pokud jde o námitku, že předmětem disciplinárního řízení nemělo být utkání Zdiměřice – Jíloviště, neboť bylo anulováno z důvodu odstoupení Jíloviště ze soutěže, pak tuto konstrukci OK odmítá, když anulováním utkání nezaniká trestnost jednání navrhovatele a odpovědnost za již dokonany disciplinární přečin.
21. OK si není vědoma žádných důkazů, které by nebyly provedeny či zohledněny a mohly by mít vliv na napadené rozhodnutí. Spis disciplinárního řízení v tomto směru obsahuje dostatek důkazů. Námitky směřující k tomu, že výpovědi některých rodičů mají být podjaty vzhledem ke sporům mezi Zdiměřicemi a těmito rodiči, OK také nepovažuje za relevantní, když v rámci zjištěného skutkového stavu do něho zapadají i výpovědi rodičů, které nelze apriori považovat za lživé a z hlediska disciplinárních orgánů došlo k uspokojivému přesvědčení o jejich pravdivosti. Navrhovatel nepředložil žádný důkaz k jejich vyvrácení.
22. Udělený trest nepovažuje OK za zjevně nepřiměřený, byl udělen trest, který disciplinární řád umožňuje a OK tak nevidí důvod k jakémoliv jeho revizi. K námitce navrhovatele, že nebyl prokázán ani jeden případ narušení regulérnosti soutěže, uvádí OK, že neoprávněným nastoupením hráče do utkání je narušena regulérnost utkání. Právní úprava je postavena tak, že samotné neoprávněné nastoupení a tedy nelegální start hráče ovlivňuje regulérnost utkání, a to bez ohledu na jeho výsledek a bez ohledu na to, jaký byl podíl neoprávněně startujícího hráče na průběhu a výsledku utkání.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

23. Za předpokladu, že dojde k opakovanému neoprávněnému nasazování hráčů do více utkání, je pak na posouzení disciplinárního orgánu, kolik takových ovlivněných utkání, je způsobilé narušit regulérnost soutěže. V projednávané věci je patrné z obou napadených rozhodnutí, že zjištěné čtyři případy během jedné poloviny sezóny jsou již z pohledu DK a VV způsobilé narušit regulérnost soutěže. Toto své rozhodnutí oba disciplinární orgány přesvědčivě odůvodnily a OK nemá důvod v tomto případě nesouhlasit. OK konstatuje, že neoprávněné starty ve čtyřech utkáních během jedné poloviny sezóny považuje za závažný případ, nikoliv hraniční, a tedy udělený trest vyloučení družstva ze soutěže za přiměřený.
24. Pokud jde o námitku, že trest postihuje pouze skupinu dětí, která se ničím neprovinila, pak také tato námitka není důvodná. Pokud lze udělit trest klubu a družstvu za provinění jednotlivce, pak trest dopadá vždy také na osoby, které se ničím neprovinili. Tyto druhy trestů jsou však vždy spojeny s těmi nejzávažnějšími disciplinárními přečiny a proto je třeba jejich zakotvení v DR. Neoprávněné nastupování hráčů považuje OK za praxi, která ve sportu není žádoucí a byť soutěže malých dětí nejsou o výsledcích, je zájmem FAČR, aby do utkání nastupovali pouze oprávnění hráči a ti, kteří skutečně na utkáních jsou. Právě proto, že se tzv. o nic nehraje, jsou podobné postupy zarážející a nepochopitelné. Jsou to také postupy zjevně v rámci OFS Praha – západ ze strany řídicího orgánu a i ostatních účastníků nechtěné.
25. OK souhlasí s tím, že v odůvodnění rozhodnutí by mělo být explicitně uvedeno, které okolnosti byly považovány za polehčující a které za přitěžující. Z rozhodnutí DK lze dovodit, které okolnosti byly považovány za přitěžující, polehčující nikoliv. Z napadeného rozhodnutí je patrné, že se touto otázkou VV zabýval a určitým způsobem tuto námitku vypořádal. Z pohledu OK se v daném případě nejedná o zásah, který by závažně porušoval práva navrhovatele ve vztahu k uloženému trestu.
26. Pokud jde o namítanou nepřezkoumatelnost rozhodnutí VV, tak OK považuje rozhodnutí za přezkoumatelné, vypořádává se s odvolací argumentací navrhovatele. Jisté se nejedná o rozhodnutí precizní, či bezvadné, ale svým rozsahem a obsahem adekvátně umožňuje přezkum.

**Poučení:** Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

V Praze dne 28. 3. 2024

**JUDr. Jan Malý, v.r.**  
předseda OK FAČR

Za správnost:

Mgr. Lukáš Smitka, v.r.  
sekretář OK FAČR