



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 9/2024

### ROZHODNUTÍ

#### Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 28. 3. 2024 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise a členové komise Mgr. Josef Valenta, Mgr. Richard Beneš, Mgr. Martin Kristýn a Mgr. Jan Staněk, LL.M., ve věci návrhu Jana Hubínka, ID 64080524 na přezkum rozhodnutí, kterým Výkonný výbor Okresního fotbalového svazu Praha – západ dne 15.1.2024 zamítl odvolání navrhovatele proti rozhodnutí Disciplinární komise Okresního fotbalového svazu Praha – západ ze dne 10.11.2023, kterým bylo rozhodnuto, že se navrhovatel dopustil disciplinárního přečinu neoprávněné nastoupení k utkání a neoprávněný výkon funkce podle § 50 odst. 3 Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Disciplinární řád FAČR“ či pouze „DŘ“) a disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu FAČR takto:

- I. Návrh na přezkum rozhodnutí Výkonného výboru Okresního fotbalového svazu Praha – západ č. j. VV č. 5 ze dne 15. 1. 2024 - 07, podaného navrhovatelem Janem Hubínkem, ID 64080524, se zamítá.**

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozhodnutím Výkonného výboru Okresního fotbalového svazu Praha – západ (dále jen „VV“) ze dne 15.1.2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“) bylo zamítnuto odvolání Jana Hubínka, ID 64080524 (v rozhodnutí jen jako „navrhovatel“) proti rozhodnutí Disciplinární komise Okresního fotbalového svazu Praha – západ (dále jen „DK“) ze dne 9.11.2023, kterým bylo rozhodnuto, že se odvolatel dopustil disciplinárního přečinu neoprávněné nastoupení k utkání a neoprávněný výkon funkce podle § 50 odst. 3 DŘ a disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ.
2. Rozhodnutím DK byl odvolateli udělen trest zákazu činnosti a účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na časové období od 10.11.2023 do 9.11.2024 a peněžitá pokuta ve výši 2 000 Kč.
3. DK dospěla k závěru, že ve čtyřech soutěžních utkáních fotbalového klubu FŠ Optimum Sport, z.s., ID 1040351 (dále jen „Zdiměřice“) v okresním přeboru mladších žáků, došlo k neoprávněnému nastoupení hráčů. Navrhovatel působil na utkáních ve funkci vedoucího mužstva a DK shledala jeho odpovědnost za tato neoprávněná nastoupení, které mělo vést vzhledem k jejich počtu k narušení regulérnosti soutěže. DK k tomu uvedla: *„bylo jasně prokázáno, že se Jan Hubínek (64080524) jako osoba, která ve všech utkáních spojených s tímto odvoláním celku FŠ Zdiměřice vykonávala funkci vedoucího družstva naprosto vědomě a dle vlastního prohlášení, které pronesl na zasedání DK uváděl do zápisů o utkání*



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

*hráče, kteří buď v klubu už vůbec nepůsobili nebo se utkání fyzicky neúčastnili a místo nich nastupovali jiní hráči ať už starší či mladší.“*

4. Navrhovatel podal proti rozhodnutí DK odvolání, které odůvodnil tak, že protest, který byl učiněn v utkání Zdiměřice – Jesenice nebyl procesně správně proveden a nemělo tak vůbec být zahájeno disciplinární řízení. Namítal další procesní nesprávnosti v souvislosti s provedenou kontrolou totožnosti a namítal, že neoprávněné nastoupení nebylo prokázáno způsobem vyžadovaným soutěžním řádem. Dále mělo dojít k porušení práv hráčů Zdiměřic a vznášel další námitky týkající se porušení soutěžního řádu. Pokud jde o právní posouzení popsanych přečinů, neměli být dle navrhovatele trestáni jako čtyři skutky, ale jako jeden pokračující disciplinární přečin a nebyly zohledněny některé polehčující okolnosti. Dále navrhovatel namítal, že nebyly naplněny znaky disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže. Navrhovatel také poukazoval na to, že nemůže být odpovědný za přečin týkající se utkání Zdiměřice – Jíloviště, neboť Jíloviště se v mezidobí odhlásilo ze soutěže a jeho utkání byla anulována. VV odvolání zamítl jako nedůvodné a k navrhovatelově žádosti vyhotovil odůvodnění, na které odvolací komise v podrobnostech odkazuje.
5. Navrhovatel následně podal včasný návrh na přezkum napadeného rozhodnutí. Nad rámec opakovaných námitek popsanych v bodě 4. výše uvedl navrhovatel, že mu byla odepřena možnost vyjádřit se k zahájení řízení ohledně dalších třech utkání (Zdiměřice – Jíloviště, Zdiměřice – Vrané nad Vltavou, Zdiměřice – Kazín), o kterých bylo řízení zahájeno dodatečně. Navrhovatel poukazuje na to, že jeho výpovědi byly chybně interpretovány a byly vzaty v potaz výpovědi lidí, kteří dle jeho tvrzení nemohly být předvoláni. Navrhovatel také poukazuje na to, že se neměl možnost vyjádřit ke všem důkazům.
6. Navrhovatel dále namítá, že *„došlo tedy ke zásadnímu procesnímu pochybení, když DK OFS Praha – západ měla v souladu s disciplinárním řádem zahájit řízení ke jednotlivým zápasům 202321AF1A0502, 202321AF1A0607 a 202321AF1A0303, seznámit mne s vymezením skutku a důkazy, umožnit mi se k nim vyjádřit. Pokud toto neudělala, neměla mi podle DŘ právo udělit v těchto zápasech samostatný disciplinární trest. Dále se domnívám, že i pokud by došlo v souladu s DŘ FAČR ke zahájení řízení o jednotlivých disciplinárních přečinech a moje vina by mi byla v jednotlivých zápasech prokázána, měl by být uložen pouze jeden souborný trest a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o pokračující přečiny.“*
7. Závěrem pak navrhovatel zpochybnil přiměřenost uloženého trestu.
8. Odvolací komise FAČR (dále jen „OK“) projednala věc a shledala, že návrh není důvodný.
9. OK vyslechla navrhovatele a zástupce VV Helenu Andronikovou a Mikuláše Zbořila. Dále provedla listinné důkazy v podobě spisu DK a VV. Sám navrhovatel další listinné důkazy nenavrhnul a nepředložil.
10. Dle § 111 odst. 1 DŘ platí, že návrh na přezkum je mimořádným opravným prostředkem proti rozhodnutí o odvolání vydaným výkonným výborem okresního fotbalového svazu. Je možné jej podat jen v případě, že účastník řízení podal žádost o



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

vyhotovení odůvodnění napadaného rozhodnutí. Podle § 111 odst. 3 DŘ přezkum rozhodnutí slouží k nápravě závažných porušení práv navrhovatele přezkoumávaným rozhodnutím.

11. Dle § 112 DŘ platí, že návrh na přezkum se podává u Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky. OK je tak příslušná rozhodovat o podaném odvolání.
12. S ohledem na splnění procesních předpokladů tedy OK na svém zasedání podaný návrh projednala a podle § 116 odst. 4 DŘ jej jako nedůvodný zamítla, neboť neshledala, že námitky navrhovatele prokazují závažné porušení práv navrhovatele.
13. OK konstatuje, že z rozhodnutí DK a VV je patrné, čeho se měl navrhovatel dopustit a o jaké důkazy jsou jejich rozhodnutí opřena.
14. Pokud jde o námitky navrhovatele ve vztahu k procesním postupům při provádění kontroly hráčů v utkání Zdiměřice – Jesenice, případně další namítaná porušení soutěžního řádu, pak tyto namítané vady, i kdyby byly důvodné (což nejsou), nejsou způsobitelné jakkoliv ovlivnit výsledek disciplinárního řízení, jehož podstatou je neoprávněné nastoupení hráčů v utkání, ke kterému podle OK bez pochyb došlo. Nejedná se tedy o vady, které by mohly způsobit závažné porušení práv navrhovatele. Nelze odhlédnout od absurdnosti celé situace, kdy navrhovatel jako rozhodčí měl provádět kontrolu totožnosti hráčů, z nichž někteří nastupovali neoprávněně a navrhovatel byl tím, kdo je neoprávněně do utkání nasadil.
15. Kontrolou úřední desky, výpovědí zástupců VV a výpovědí navrhovatele OK zjistila, že řízení o všech čtyřech disciplinárních přečinech bylo zahájeno řádně, OK má jisté výhrady k popisu skutků, kdy by bylo možno požadovat jejich přesnější individualizaci a popis, nicméně v průběhu řízení před DK a v průběhu řízení před VV byl s podstatou svých obvinění navrhovatel bezpečně seznámen a nejedná se tedy o případ závažného porušení práv navrhovatele, když tento mimořádný přezkum slouží k nápravě závažných porušení práv účastníka řízení, mezi které typicky patří úplná nemožnost se k obvinění vyjádřit, neoznámení zahájení řízení, nemožnost předstoupit před disciplinární orgán, aplikace nesprávné právní normy, uložení trestu, který disciplinární řád neumožňuje apod.
16. Pokud jde o námitku, že navrhovatel spáchal jeden skutek a nikoliv čtyři, jak rozhodla DK a následně potvrdil VV, pak OK uvádí, že se s touto námitkou navrhovatele ztotožňuje, ale vzhledem k tomu, jakým způsobem přistoupila DK k potrestání, kdy v zásadě uložila v prvním případě kvazi souhrnný trest zákazu činnosti a jednotlivá utkání pak individualizovala rozdělením peněžité pokuty na čtyři části, neměl nesprávný postup DK a VV žádný vliv na potrestání navrhovatele. Byť tedy byly procesně rozděleny jednotlivé zápasy na čtyři skutky, trest byl v podstatě udělen tak, jak požaduje navrhovatel. Tento nesprávný postup DK a VV tedy nezpůsobil žádné závažné porušení práv navrhovatele, a to zvláště za situace, kdy bylo vše pojednáváno současně.
17. Pokud jde o námitky ve vztahu k chybně okopírovanému zápisu, pak OK konstatuje, že navrhovatel je odpovědný za to, že nastoupí oprávněné osoby a je lhotejno, jakým způsobem zápis připravil. V jednom případě by bylo možno takovou nedbalost



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

zohlednit, ale tato obrana není příliš důvěryhodná za situace, kdy se jedná o opakované porušení pravidel. Pokud jde o námitku, že předmětem disciplinárního řízení nemělo být utkání Zdiměřice – Jíloviště, neboť bylo anulováno z důvodu odstoupení Jíloviště ze soutěže, pak tuto konstrukci OK odmítá, když anulováním utkání nezaniká trestnost jednání navrhovatele a odpovědnost za již dokonáný disciplinární přečin.

18. OK si není vědoma žádných důkazů, které by nebyly provedeny či zohledněny a mohly by mít vliv na napadené rozhodnutí. Spis disciplinárního řízení v tomto směru obsahuje dostatek důkazů. Námitky směřující k tomu, že výpovědi některých rodičů mají být podjaty vzhledem ke sporům mezi Zdiměřicemi a těmito rodiči, OK také nepovažuje za relevantní, když v rámci zjištěného skutkového stavu do něho zapadají i výpovědi rodičů, které nelze apriori považovat za lživé a z hlediska disciplinárních orgánů došlo k uspokojivému přesvědčení o jejich pravdivosti. Navrhovatel nepředložil žádný důkaz k jejich vyvrácení.
19. Udělený trest nepovažuje OK za zjevně nepřiměřený, byl udělen trest, který disciplinární řád umožňuje a OK tak nevidí důvod k jakékoliv jeho revizi. K námitce navrhovatele, že maximální trest zákazu činnosti podle § 50 odst. 3 DŘ je 6 měsíců, uvádí OK, že podle § 64 odst. 1 DŘ lze udělit tresty zákazu činnosti delší a navrhovatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu i tohoto přečinu. OK souhlasí s tím, že v odůvodnění rozhodnutí by mělo být explicitně uvedeno, které okolnosti byly považovány za polehčující a které za přitěžující. Z rozhodnutí DK lze dovodit, které okolnosti byly považovány za přitěžující, polehčující nikoliv. Z napadeného rozhodnutí je patrné, že se touto otázkou VV zabýval a určitým způsobem tuto námitku vypořádal. Z pohledu OK se v daném případě nejedná o zásah, který by závažně porušoval práva navrhovatele ve vztahu k uloženému trestu.
20. Pokud jde o namítanou nepřezkoumatelnost rozhodnutí VV, tak OK považuje rozhodnutí za přezkoumatelné, vypořádává se s odvolací argumentací navrhovatele. Jistě se nejedná o rozhodnutí precizní, či bezvadné, ale svým rozsahem a obsahem adekvátně umožňuje přezkum.
21. OK nesouhlasí s navrhovatelem, pokud jde o závažnost jeho jednání, když navrhovatel se snaží bagatelizovat svá provinění. Podle OK se jedná o praktiky, které ve sportu nejsou žádoucí a byť soutěže malých dětí nejsou o výsledcích, je zájmem FAČR, aby do utkání nastupovali pouze oprávnění hráči a ti, kteří skutečně na utkáních jsou. Právě proto, že se tzv. o nic nehraje, jsou podobné postupy zarážející a nepochopitelné. Jsou to také postupy zjevně v rámci OFS Praha – západ ze strany řídicího orgánu a i ostatních účastníků nechtěné.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

**Poučení:** Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

V Praze dne 28. 3. 2024

**JUDr. Jan Malý, v.r.**  
předseda OK FAČR

Za správnost:

Mgr. Lukáš Smitka, v.r.  
sekretář OK FAČR