



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 1/2024

## ROZHODNUTÍ

### Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 1. 3. 2024 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise, Mgr. Ing. Petr Konečný, místopředseda komise a členové komise Mgr. Josef Valenta, Mgr. Martin Kristýn, Mgr. Martin Říha a Mgr. Richard Beneš o odvolání Vratislava Mynáře, ID 67060539, proti rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 2. 1. 2024, č. j. EK 7/22-5, o disciplinárním přečinu Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky takto:

- I. Rozhodnutí Etické komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 2.1.2024, č.j. EK 7/22-5, se ve výroku I. a II. zrušuje a věc se vrací disciplinárnímu orgánu 1. stupně.**

### Odůvodnění:

- Disciplinární řízení s panem Vratislavem Mynářem, ID 67060539, (dále jen „obviněný“ nebo „odvolatel“) bylo Etickou komisí Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Etická komise“ nebo „EK“) zahájeno dne 14. 4. 2022 pro podezření ze spáchání disciplinárního přečinu podle § 64 Disciplinárního řádu FAČR (dále jen „DŘ“).

### K procesním otázkám

- Dle § 104 odst. 1 DŘ platí, že opravným prostředkem proti rozhodnutí disciplinárního orgánu prvního stupně je odvolání.
- Dle § 106 odst. 1 DŘ platí, že odvolání se podává u orgánu příslušného rozhodovat o odvolání. Dle článku 24 odst. 6 písm. b) a a) Stanov FAČR, Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Odvolací komise“ nebo „OK“) rozhoduje jako orgán druhého stupně o odvolání proti rozhodnutím EK. Odvolací komise je tak příslušná rozhodovat o odvolání.
- Dle § 106 odst. 1 DŘ dále platí, že odvolání se podává ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo EK uveřejněno na Úřední desce dne 2. 1. 2024. Ve smyslu § 74 DŘ tak bylo doručeno dne 3. 1. 2024.

MS 1934 Itálie – 2. místo | ME 1960 Francie – 3. místo | MS 1962 Chile – 2. místo | OH 1964 Japonsko – 2. místo | ME 1973 U23 SSSR/ČSSR – 1. místo | ME 1976 Jugoslávie – 1. místo | ME 1980 Itálie – 3. místo | OH 1980 SSSR – 1. místo | ME 1996 Anglie – 2. místo | FIFA Konfederační pohár | 1997 Saudská Arábie – 3. místo | ME 2000 U21 Slovensko – 2. místo | ME 2002 U21 Švýcarsko – 1. místo | ME 2004 Portugalsko – 3. místo | MS 2007 U20 Kanada – 2. místo | ME 2011 U21 Dánsko – 3. místo | ME 2012 Polsko, Ukrajina – čtvrtfinále | ME 2020 – čtvrtfinále



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

5. Odvolací komise shledala, že podmínky pro řízení o odvolání jsou splněny.

### Napadené rozhodnutí

6. Ve věci bylo vydáno dne 2. 1. 2024 rozhodnutí, kterým EK shledala obviněného vinným ze spáchání disciplinárního přečinu dle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ, kterého se měl dopustit tým, že a) naváděl pana Romana Berbra k ovlivnění utkání Fortuna ligy 1. FC Slovácko – Bohemians Praha 1905 hraného dne 10. 3. 2018 v Uherském Hradišti, b) naváděl pana Romana Berbra k ovlivnění utkání Fortuna ligy 1. FC Slovácko – FC Zbrojovka Brno hraného dne 14. 4. 2018 v Uherském Hradišti, c) naváděl pana Romana Berbra k ovlivnění utkání Fortuna liga 1. FC Slovácko – FK Dukla Praha hraného dne 21. 4. 2018 v Uherském Hradišti.
7. Za spáchání disciplinárního přečinu byl obviněnému podle § 28 odst. 1 DŘ uložen disciplinární trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dobu 2 let a podle § 20 odst. 2 písm. a) DŘ byl obviněnému uložen disciplinární trest peněžité pokuty ve výši 50.000 Kč (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“).
8. Napadené rozhodnutí ze dne 2. 1. 2024 bylo v pořadí již druhým rozhodnutím EK v této věci, a to po zrušení předcházejícího rozhodnutí EK ze dne 25. 11. 2022 rozhodnutím Odvolací komise FAČR ze dne 23. 2. 2023, kterým bylo rozhodnuto, že Rozhodnutí EK ze dne 25. 11. 2022, č.j. EK 7/22-4, se ve výroku I. a II. zrušuje a věc se vrací disciplinárnímu orgánu 1. stupně. Odvolací komise ve svém zrušovacím rozhodnutí ze dne 23. 2. 2023, sp. zn. OK 46/2022 (dále jen „**Zrušující rozhodnutí**“) k jedné z námitek obviněného dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí trpí vadou spočívající v tom, že míra zavinění byla posuzována dle úpravy DŘ účinné od 1. 7. 2022, která je úpravou pro obviněného méně příznivá a že je třeba jednání obviněného posuzovat podle právní úpravy účinné do 30. 6. 2022, což vyplývá z toho, že k vytykánému jednání došlo ještě za účinnosti původní právní úpravy. OK tedy dospěla k závěru, že v tomto směru je třeba Rozhodnutí EK třeba doplnit, resp. je nutné se vypořádat s časovou působností DŘ dle ustanovení § 3 DŘ. OK mimo jiné přisvědčila argumentaci odvolatele, opírající se i o odbornou literaturu, a to v tom směru, že za součást trestnosti určitého jednání je třeba považovat souhrn všech podmínek, které musí být splněny, aby byl pachatel uznán vinným za spáchání konkrétního protiprávního jednání (ŠČERBA, F. a kol.: Trestní zákoník, Komentář, 1. vydání (2. aktualizace) k § 1 bod č. 32, či ŠÁMAL, P. a kol.: Trestní zákoník, Komentář, 2. vydání k § 2 bod č. 3).“



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

9. Lze tedy konstatovat, že řízení bylo zahájeno EK dne 30. 3. 2022, první rozhodnutí EK bylo vydáno 25. 11. 2022, toto bylo zrušeno rozhodnutím OK 23. 2. 2023, EK znovu rozhodla Napadeným rozhodnutím 2. 1. 2024 a OK o odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhodla tímto svým rozhodnutím ze dne 1. 3. 2024, které s ohledem na určitý precedenční význam tohoto rozhodnutí OK velmi podrobně dále odůvodňuje i ve snaze předejít dalším procesním pochybením EK do budoucna.
10. EK ve svém novém Napadeném rozhodnutí ze dne 2. 1. 2024 znovu popsala důkazy, ze kterých vycházela a na jejich základě zjistila EK prezentovaný skutkový stav. Ze spisového materiálu, shromážděného orgány činnými v trestní řízení ve věci vedené pod sp. zn. NCOZ-9542-368/TČ-2018-417403-H („**Trestní spis**“) byla zjištěna vzájemná písemná komunikace obviněného a Romana Berbra, tehdejšího 2. místopředsedy Výkonného výboru FAČR, jež probíhala prostřednictvím mobilního telefonu. Je třeba konstatovat, že v uvedeném trestním řízení FAČR má postavení poškozeného, a proto má právo nahlédnout do Trestního spisu. EK v odůvodnění uvedla opakovaně, že ze zachycené vzájemné SMS komunikace, je patrné, že obviněný opakovaně kontaktoval pana Romana Berbra, a to vždy několik dnů před zápasem 1. FC Slovácka, kterého je fanouškem. Obviněný žádal „*dlouhodobou přízeň*“ Romana Berbra. Z komunikace je zřejmé, že si obviněný byl vědom faktického vlivu pana Berbra ve fotbalovém prostředí. EK neuvěřila obhajobně obviněného v tom směru, že v rámci komunikace se pouze dotazoval na delegaci rozhodčích, kterou již tehdy nemohl ovlivnit. Je zřejmé, že obviněný žádal od pana Berbra pro 1. FC Slovácko o pomoc rozhodčích, kterou věřil, že pan Berbr dokáže zařídit, nikoliv jen na pouhou informaci o nominaci rozhodčích.
11. Obviněný se v rámci komunikace nedotazuje na konkrétní osoby rozhodčích, žádá dlouhodobou přízeň, tedy nikoliv nestranné rozhodování. Obviněný v komunikaci mimo jiné uvádí „*musíme si pomáhat*“ a pan Berbr dodává „*Jsem pro ... to umím*“. Mynář dodává „*to jsem si jist*“. Ačkoliv není pro právní posouzení relevantní, zda k ovlivnění zápasů došlo, výsledky předmětných utkání jen potvrzovali domněnku obviněného, že pan Berbr umí výsledek zařídit. EK dále vzala v úvahu i komunikaci mezi panem Berbrem a místopředsedou komise rozhodčích FAČR Martinem Wilczekem, kdy před utkáním 1. FC Slovácko – FC Slovan Liberec hraným dne 4.10.2019 poslal pan Berbr zprávu „*kancléř jede do Lib...dej Zelimu vědět, ať je poboda*“, na což Wilczek odpověděl „*Zaridim, snad bude spokojen*.“ Z kontextu je zřejmé, že označením kancléř je zde míněn obviněný. I z této komunikace, která se přímo netýká skutků, pro něž bylo řízení vedeno, není možné ji vyložit jinak, než že má dojít k ovlivnění utkání ve prospěch 1. FC Slovácka, klubu podporovaného obviněným. EK shledala, že obviněný svojí obranou skutečnosti kladenému za vinu nevyvrátil.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

12. EK ve svém novém rozhodnutí ze dne 2. 1. 2024 uvedla, že se s závěry OK vyjádřené v rozhodnutí OK ze dne 23. 2. 2023 neztotožňuje a že je přesvědčena o tom, že jednání obviněného posoudila v původním řízení správně, když míru zavinění posoudila dle DŘ ve znění účinném od 1. 7. 2022 s tím, že dle jejího názoru míra zavinění upravená v ustanovení § 71 odst. 2 DŘ je pravidlem procesním, které je systematicky zařazeno do části třetí DŘ – „Disciplinární řízení“, § 71 DŘ nese název „Zásady disciplinárního řízení“. Dle názoru EK pro aplikaci procesních norem pak obecně v právní teorii, jakož i právním řádu České republiky platí, že v řízení se postupuje podle procesních pravidel účinných v době, kdy je řízení vedeno. Tento obecný právní princip platí rovněž v oblasti trestního práva procesního a argumentaci obviněného odbornou literaturou považuje EK za nepřiléhavou a nesprávnou. EK uvedla, že v souladu s uvedenou právní zásadou DŘ ve svém § 3 odst. 6 stanoví: „Řízení zahájená podle disciplinárního řádu účinného v době zahájení tohoto řízení se ode dne nabytí účinnosti následně vydaného disciplinárního řádu řídí tímto následně vydaným disciplinárním řádem.“
13. Etická komise je tedy přesvědčena o tom, že v původním řízení postupovala v souladu s vnitřními předpisy FAČR, zejména tedy DŘ, ale rovněž v souladu s právními zásadami, které se propisují ve všech zákonech upravujících procesní postup soudů České republiky (trestním řádu, občanském soudním řádu), tedy v souladu s demokratickými principy, na kterých je právní řád České republiky postaven.
14. EK dále uvedla, že vědoma si však závažnosti svého rozhodnutí, zejména z pohledu postupu při rozhodování v příštích disciplinárních řízeních, zadala Etická komise jménem FAČR Právnické fakultě v Olomouci zpracování odborného stanoviska k aplikaci § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu FAČR. „Odborné stanovisko k § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu FAČR“ zpracované Právnickou fakultou v Olomouci, konkrétně JUDr. Maximem Tomoszekem, Ph.D. a JUDr. Bc. Veronikou Tomoszkovou, Ph.D. dne 11. 9. 2023 (dále jen „**Odborné stanovisko**“) a učinila toto stanovisko i součástí svého spisového materiálu ve věci.
15. Dle EK lze závěry Odborného stanoviska shrnout následovně tak, že uvedená zásada (v řízení se postupuje podle procesních pravidel účinných v době, kdy je řízení vedeno) je aplikována i v rozhodovací praxi Rozhodčího soudu pro sport (CAS), který je v určitých případech odvolacím orgánem proti rozhodnutí orgánů FAČR a jehož rozhodovací praxe je pro FAČR a jeho členy závazná. Dle rozhodovací praxe CAS obecně platí: „... přechodné nebo intertemporální otázky se řídí zásadou "tempus regit actum", podle níž by se každý úkon měl řídit právem platným v době, kdy k němu došlo. V důsledku toho by procesní úkony, jako je podání opravného prostředku, měly být činěny v souladu s pravidly a lhůtami platnými v době jejich provedení, pokud přechodné ustanovení nestanoví jinak.“



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

16. Dále EK dovozuje z Odborného stanoviska, že zákaz retroaktivity se ve sportovním disciplinárním právu vztahuje (podobně jako v trestním právu) jen na otázky hmotněprávní, tedy na vymezení skutkové podstaty disciplinárního přestupku, včetně otázek souvisejících s jeho trestností, a trestů, které je možné za disciplinární přestupky uložit, když i podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva se pravidla o zpětné účinnosti obsažená v čl. 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod nevztahují na procesní předpisy, jejichž okamžité použití bylo Evropským soudem pro lidská práva posouzeno v souladu se zásadou tempus regit actum jako přiměřené.
17. EK dále odkázala na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, který již v roce 2007 judikoval: „Není-li v přechodných ustanoveních výslovně stanoveno jinak, je při střetu staré a nové právní úpravy nutno vycházet z obecně platné zásady nepravé retroaktivity procesních norem, tedy aplikace nových procesních norem pro dříve započatá řízení. V takovém případě je v řízení pokračováno dle pozdějšího zákona s tím, že právní účinky úkonů učiněných dříve zůstávají v platnosti. Dle EK lze tedy uzavřít, že v disciplinárních řízeních o skutcích spáchaných do 30. 6. 2022 je třeba ustanovení § 71 odst. 2 DŘ aplikovat ve znění účinném od 1. 7. 2022, což odpovídá obecným principům časové působnosti procesních pravidel i koncepci časové působnosti DŘ zakotvené v § 3 odst. 6 DŘ. Tento závěr dle EK není v rozporu s praxí Rozhodčího soudu pro sport (CAS), s ústavním pořádkem ani s mezinárodními závazky České republiky.
18. EK závěrem uvedla, že s ohledem na výše uvedené nezbylo Etické komisi nic jiného než rozhodnout stejně jako v Rozhodnutí EK ze dne 25. 11. 2022, tj. stejně jako v původním rozhodnutí, ve kterém uzavřela, že má za prokázané, že obviněný naplnil znaky skutkové podstaty disciplinárního přečinu narušení regulérnosti soutěže či utkání, a proto rozhodla o potrestání.

### Obsah odvolání

19. Obviněný napadl Rozhodnutí EK ze dne 2. 1. 2024 včasně doručeným odvoláním ze dne 5. 1. 2024, které následně doplnil podáním ze dne 26. 2. 2024.
20. Obviněný v odvolání uvedl, že ačkoliv bylo v rámci Napadeného rozhodnutí konstatováno spáchání jednoho z nejvážnějších disciplinárních přečinů dle Disciplinárního řádu a účastníku řízení byl na základě tohoto konstatování uložen vůbec nejprísrnější druh trestu obsažený v Disciplinárním řádu, Napadené rozhodnutí a proces před EK nejen nesplňuje ani elementární požadavky vyžadované



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

Disciplinárním řádem, ale je dokonce v přímém rozporu se samotnými základními zásadami, na nichž je postaven každý demokratický a právní stát.

21. Obviněný nastínil v odvolání časovou osu, a to tak, že:
- domnělého disciplinárního přečinu se měl odvolatel dopustit blíže neurčeným způsobem nejspíše v období od února do dubna 2018;
  - disciplinární řízení bylo zahájeno oznámením EK č.j. EK 7/22-1 ze dne 30. 3. 2022;
  - úkony EK v rámci předmětného disciplinárního řízení, jichž měl odvolatel možnost se zúčastnit, byly provedeny do 12. 5. 2022, kdy se konalo ústní jednání, v rámci něhož bylo EK prováděno i dokazování;
  - dne 25. 11. 2022 bylo EK vydáno první meritorní rozhodnutí č.j. EK 7/22-4 z téhož dne (dále jen „Původní rozhodnutí“), jímž bylo Orgánem prvního stupně rozhodnuto zcela shodně jako v rámci Napadeného rozhodnutí;
  - dne 23. 2. 2023 bylo OK vydáno rozhodnutí č.j. OK 46/2022 z téhož dne (Zrušující rozhodnutí), jímž bylo Původní rozhodnutí zrušeno a věc vrácena EK k novému projednání;
  - dne 2. 1. 2024 dochází k vydání Napadeného rozhodnutí, jímž je rozhodnuto identicky jako v případě Původního rozhodnutí, aniž by do tohoto okamžiku byly ve vztahu k odvolateli ze strany EK učiněny jakékoliv úkony.
22. Obviněný dále uvádí v odvolání, že pro obviněného je naznačená časová osa v předmětném případě zásadní, neboť z ní v konečném důsledku vyplývá klíčový aspekt odvolací argumentace účastníka řízení v podobě právního rámce, jímž by se mělo předmětné disciplinární řízení řídit, ale zároveň také absolutní neúcta, ba doslova přímo arogance EK nejen ve vztahu k právům a právem chráněným zájmům účastníka řízení, ale dokonce také ve vztahu k OK, jakožto nadřízenému disciplinárního orgánu, a to z důvodu porušení základních zásad disciplinárního řízení, když obviněný za klíčový problém Napadeného rozhodnutí a postupu EK, který vydání Napadeného rozhodnutí předcházelo, považuje porušení základních zásad disciplinárního řízení, jak jsou vyjádřeny v ustanovení § 71 Disciplinárního řádu, jakož i míry jejich standardu, která byla účastníkovi řízení garantována jednak k okamžiku:
- kdy se měl dopustit předmětného disciplinárního přečinu;
  - kdy bylo zahájeno předmětné disciplinární řízení;
  - kdy byly Orgánem prvního stupně prováděny klíčové úkony v rámci předmětného disciplinárního řízení, jichž měl účastník řízení možnost se zúčastnit;
  - kdy bylo vydáno Napadené rozhodnutí.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

23. Výše naznačená časová osa je dle odvolatele důležitá, neboť k okamžiku dle domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu a v klíčové části průběhu předmětného disciplinárního řízení dle ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu platilo, že byla EK povinna postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí.
24. Obviněný dále uvádí, že je třeba si uvědomit, že předmětné ustanovení představuje nejen jednu ze základních zásad postupu všech disciplinárních orgánů FAČR, ale fakticky i způsob posuzování trestnosti jednání, v jejichž spáchání je spatřováno naplnění znaků disciplinárního přečinu, když zakotvuje standard, jakým disciplinární orgány postupují při zjišťování, sběru a hodnocení důkazů. Dle názoru obviněného se EK však jak v rámci odůvodnění Původního rozhodnutí, tak v rámci odůvodnění Napadeného rozhodnutí odkazoval a odkazuje na znění ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu, které nabylo účinnosti až k 1. 7. 2022 a které podstatným způsobem zhoršovalo postavení odvolatele jako osoby podezřelé ze spáchání disciplinárního provinění. Takovýto postup EK však dle názoru odvolatele představuje procesní pochybení a zakládá protiprávnost Napadeného rozhodnutí hned dvojnásobným způsobem, a to tak, že dle pozdějšího znění předmětného ustanovení DŘ, jímž se EK svévolně rozhodla se řídit, platí, že disciplinární orgány postupují tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž budou uspokojivě přesvědčeny, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Aplikace pozdější, pro odvolatele nepříznivé právní úpravy, ze strany EK je však dle názoru odvolatele v přímém rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 a 2 Disciplinárního řádu, dle kterého platí, že trestnost činu se posuzuje podle disciplinárního řádu účinného v době, kdy k tomuto činu došlo, přičemž podle disciplinárního řádu účinného později než v době, kdy k činu došlo, se trestnost tohoto činu posuzují pouze, pokud je to pro pachatele příznivější.
25. Dle názoru odvolatele předmětného disciplinárního přečinu se měl odvolatel dopustit blíže neurčeným způsobem nejspíše v období od února do dubna 2018, a proto by měla být případná trestnost jednání účastníka řízení posuzována dle Disciplinárního řádu ve znění platném a účinném v tomto období.
26. Odvolatel považuje za důležité zdůraznit, že dle odborné literatury se trestností rozumí nejen skutečnost, zda je konkrétní jednání relevantní právní úpravou považováno za trestné, ale v širším smyslu souhrn všech podmínek, které musí být splněny pro to, aby byl pachatel uznán vinným pro spáchání konkrétního protiprávního jednání a za toto protiprávní jednání mu byla uložena příslušná sankce - viz např. ŠČERBA, F. a kol: Trestní zákoník, Komentář, 1. vydání (2. aktualizace), Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2022: „Trestnost činu je souhrn všech podmínek trestní odpovědnosti a všech



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

podmínek pro uložení právních následků trestného činu vztažený na konkrétní čin s výsledkem, že tento je trestný a že za něj je možné uložit některý právní následek trestného činu (srov. přiměřeně NS 1 To 9/90, Rt 11/1991). Rozhodovací praxe tento pojem ustáleně vykládá jako možnost, že pachatel bude v trestním řízení uznán vinným a že mu bude uložen trest, případně že bude uplatněn jiný právní následek trestného činu.“; či např. ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní zákoník, Komentář*, 2. vydání, Praha: Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2012: „Trestností činu rozumíme možnost, že pachatel bude pro určitý trestný čin odsouzen, tj. po zažalování bude pro tento trestný čin uznán vinným a uložen mu trest či jiná trestní sankce (srov. R 11/1991). Trestnost činu je tedy charakteristikou určitého činu jako činu soudně trestného, jehož druh (typ), povaha a sankce musí být popsána v trestním zákoně [110]. Jsou to tedy všechny podmínky relevantní pro výrok o vině i o trestu, popř. o ochranném opatření.“

27. Dle názoru odvolatele ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném k okamžiku spáchání domnělého disciplinárního přečinu, tak toto mj. pro trestnost jakéhokoliv disciplinárního přečinu ve smyslu podmínek pro rozhodnutí o vině a uložení disciplinárního trestu vyžadovalo, aby byl příslušným disciplinárním orgánem zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Oproti tomu ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném od 1. 7. 2022 pro trestnost jakéhokoliv disciplinárního přečinu ve smyslu podmínek pro rozhodnutí o vině a uložení disciplinárního trestu vyžadovalo pouze, aby byl příslušným disciplinárním orgánem zjištěn skutkový stav věci, o němž bude uspokojivě přesvědčen. Zatímco tedy v okamžiku domnělého spáchání skutku, v němž EK spatřuje naplnění znaků disciplinárního přečinu, bylo třeba pro trestnost takového jednání nezbytné, aby byl EK zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak po novele Disciplinárního řádu účinné od 1. 7. 2022 pro trestnost takového jednání postačovalo, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž bude EK uspokojivě přesvědčena.
28. Odvolatel dále uvádí, že ačkoliv v praxi jsou v rámci sportovních organizací běžné a přípustné oba důkazní standardy, není dle jeho názoru přípustné, aby byl ve vztahu k odvolateli retroaktivně aplikován důkazní standard a v obecné rovině přístup disciplinárního orgánu, který je pro něj nepříznivější oproti standardu, který platil v okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu. Stejně jako pojem trestnosti, tak i pojem příznivosti různých časových znění právní úpravy je pak v rámci judikatury a odborné literatury posuzován komplexně ve smyslu celkového výsledku, jehož by bylo při aplikaci různých časových znění relevantní právní úpravy dosaženo s přihlédnutím ke všem právně rozhodným okolnostem - viz např. ŠČERBA, F. a kol.: *Trestní zákoník, Komentář*, 1. vydání (2. aktualizace), Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2022: „Rozhodující je tedy dopad obou porovnávaných právních úprav se vším všudy, tj. celkový výsledek z hlediska trestnosti, jehož by bylo při aplikaci toho





## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

či onoho zákona dosaženo, s přihlédnutím ke všem právně rozhodným okolnostem konkrétního případu. Použití nového práva je tak pro pachatele příznivější tehdy, jestliže jeho ustanovení posuzována jako celek skýtají výsledek příznivější než právo dřívější (IV. ÚS 158/2000; NS Tpjn 302/2010, Rt 1/2011-I.).“; např. ŠÁMAL, P. a kol.: Trestní zákoník, Komentář, 2. vydání, Praha: Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2012: „Rozhodujícím kritériem pro posouzení otázky, zda použití pozdějšího zákona by bylo pro pachatele příznivější, je celkový výsledek z hlediska trestnosti, jehož by bylo při aplikaci toho či onoho zákona dosaženo, s přihlédnutím ke všem právně rozhodným okolnostem konkrétního případu. Použití nového práva je tedy pro pachatele příznivější tehdy, jestliže jeho ustanovení posuzována jako celek skýtají výsledek příznivější než právo dřívější (ÚS 12/2001-n.).“; či např. HUSSEINI, F., BARTOŇ, M., KOKEŠ, M., KOPA, M. a kol.: Listina základních práv a svobod, Komentář, 1. vydání (1. aktualizace), Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2021: „Obecným kritériem příznivosti právní úpravy pro obviněného je její celkový výsledek z hlediska trestnosti, jehož by bylo při aplikaci toho či onoho zákona dosaženo (IV. ÚS 158/2000).“

29. V kontextu výkladu pojmů trestnosti i příznivosti různých časových znění právních úpravy je tedy dle názoru odvolatele nade vše pochybnost zřejmé, že EK měla v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 a 2 Disciplinárního řádu postupovat dle ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném k okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu. Za ještě významnější považuje odvolatel skutečnost, že se shora uvedeným výkladem se ztotožňuje i OK v rámci své nyní již ustálené rozhodovací praxe a že právě tento výklad byl důvodem, proč bylo Původní rozhodnutí Odvolací komisí zrušeno a věc vrácena Orgánu prvního stupně k novému projednání.
30. Odvolatel dále odkazuje na bod 19. odůvodnění Zrušujícího rozhodnutí, ve kterém bylo Odvolací komisí v daném ohledu výslovně uvedeno, že „Stejně jako obviněný, má Odvolací komise za to, že v napadeném rozhodnutí trpí vadou spočívající v tom, že míra zavinění byla posuzována dle úpravy DŘ účinné po 1. 7. 2022, která je úpravou pro obviněného méně příznivá. V tomto případě je třeba dle názoru odvolatele jednání obviněného posuzovat podle právní úpravy účinné do 30. 6. 2022, což vyplývá z toho, že k vytykanému jednání došlo ještě za účinnosti původní právní úpravy. Odvolací komise tedy dospěla k závěru, že v tomto směru je třeba Rozhodnutí EK třeba doplnit, resp. je nutné se vypořádat s časovou působností DŘ dle ustanovení § 3 DŘ. V tomto směru je tedy třeba přisvědčit argumentaci odvolatele, opírající se o odbornou literaturu, v tom směru, že za součást trestnosti určitého jednání je třeba považovat souhrn všech podmínek, které musí být splněny, aby byl pachatel uznán vinným za spáchání konkrétního protiprávního jednání“.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

31. Odvolatel následně uzavírá, že v předmětném případě mělo být postupováno dle ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném k okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu, tj. tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž budou uspokojivě přesvědčeny, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí, když dále odkazuje na rozhodovací praxi, na níž účastník řízení poukazoval již v rámci svého odvolání proti Původnímu rozhodnutí - viz např.:
- rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 44/2022 ze dne 24. 11. 2022: „Odvolací komise dodává, že dle § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu FAČR ve znění účinném ke dni spáchání disciplinárního provinění, které je pro obviněného příznivější, je povinnost disciplinárního orgánu zjistit skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.“;
  - rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 34/2022 ze dne 13. 12. 2022: „Odvolací komise dále považuje za potřebné uvést, že s ohledem na novelizaci § 71 odst. 2 DŘ je nutné v projednávané věci aplikovat znění DŘ účinné do 30. 6. 2022, a tedy EK by měla postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí. Znění tohoto ustanovení je pro obviněného bez pochyby výhodnější a Odvolací komise má za to, že toto ustanovení má též hmotněprávní účinky, neboť je nezbytné pro posouzení toho, zdali je daný skutek disciplinárním přečinem dle DŘ.“;
  - rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 53/2022 ze dne 4. 5. 2023: „Odvolací komise v souladu s již dříve prezentovaným právním názorem (viz rozhodnutí sp. zn. OK 34/2022 případ Pilný a sp. zn. OK 46/2022 případ Mynář) považuje postup EK za právně vadný, zasahující do práv a právní jistoty obviněného jakožto účastníka řízení. Institut důkazní míry je dle právní teorie a právního názoru Odvolací komise smíšeným hmotněprávním i procesněprávním institutem, který je zahrnut mimo jiné jako jedna z podmínek protiprávnosti jednání pachatele. Odvolací komise musí přisvědčit námitkám obviněného a konstatuje, že napadené rozhodnutí trpí vadou spočívající v tom, že míra zavinění byla posuzována dle úpravy DŘ účinné po 1. 7. 2022, která je úpravou pro obviněného méně příznivou. V tomto případě je třeba jednání obviněného posuzovat podle právní úpravy účinné do 1. 7. 2022, což vyplývá z toho, že k vytýkanému jednání došlo ještě za účinnosti původní právní úpravy. Odvolací komise dospěla k závěru, že v tomto směru trpí Rozhodnutí EK podstatnou vadou, kterou je nutno napravit a je nutné se vypořádat s časovou působností DŘ dle ustanovení § 3 DŘ. EK by měla postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí. Znění DŘ účinného v době



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

jednání, které je předmětem řízení, je pro obviněného bez pochyby výhodnější a Odvolací komise má za to, že toto ustanovení má též hmotněprávní účinky, neboť je nezbytné pro posouzení toho, zdali je daný skutek disciplinárním přečinem dle DŘ.“;

- d. či např. rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 5/2023 ze dne 22. 6. 2023: „EK pro posouzení míry zavinění nezbytné pro posouzení viny aplikovala míru zavinění podle DŘ účinného k 1. 7. 2022, dle kterého postačuje, pokud je na straně disciplinárního orgánu dosaženo míry uspokojivého přesvědčení o tom, že se skutek stal a je disciplinárním přečinem. Podle DŘ účinného k datu spáchání přečinu bylo pro konstatování viny nezbytné, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Odvolací komise v souladu, s již dříve prezentovaným právním názorem (viz rozhodnutí sp. zn. OK 34/2022 případ Pilný a sp. zn. OK 51/2022 případ Mynář), považuje postup EK za právně vadný, zasahující do práv a právní jistoty obviněné jakožto účastníka řízení. Institut důkazní míry je dle právní teorie a právního názoru Odvolací komise smíšeným hmotněprávními procesněprávním institutem, který je zahrnut mimo jiné jako jedna z podmínek protiprávnosti jednání pachatele. Odvolací komise musí přisvědčit námitkám obviněné a konstatuje, že napadené rozhodnutí trpí vadou spočívající v tom, že míra zavinění byla posuzována dle úpravy DŘ účinné po 1. 7. 2022, která je úpravou pro obviněnou méně příznivou. V tomto případě je třeba jednání obviněné posuzovat podle právní úpravy účinné do 1. 7. 2022, což vyplývá z toho, že k vytýkanému jednání došlo ještě za účinnosti původní právní úpravy. Odvolací komise dospěla k závěru, že v tomto směru trpí Rozhodnutí EK podstatnou vadou, kterou je nutno napravit a je nutné se vypořádat s časovou působností DŘ dle ustanovení § 3 DŘ. 38. EK by měla postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí. Znění DŘ účinného v době jednání, které je předmětem řízení, je pro obviněnou bez pochyby výhodnější a Odvolací komise má za to, že toto ustanovení má též hmotněprávní účinky, neboť je nezbytné pro posouzení toho, zdali je daný skutek disciplinárním přečinem dle DŘ. Při aprobaci postupu EK by tak mohlo docházet k situaci, kdy určité jednání by v době svého spáchání nebylo protiprávní pro neprůkaznost existujících důkazů, zatímco v průběhu času na základě změny právních předpisů by takové jednání za protiprávní být posouzeno mohlo. Shora uvedené souvisí i s nezbytností řádného vymezení skutku jako základního předpokladu pro další posouzení, jak bude dále uvedeno.“



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

32. Dle toho, co je uvedeno v odvolání, pak na základě Zrušujícího rozhodnutí a rozhodovací praxe Odvolací komise tak odvolatel nabyl legitimní očekávání, že v dalším průběhu předmětného disciplinárního řízení bude EK vázána právním názorem Odvolací komise jako nadřízeného disciplinárního orgánu, aplikovat Disciplinární řád ve znění účinném k okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu. Namísto toho však EK v bodu 29. odůvodnění Napadeného rozhodnutí konstatovala, že se s názorem Odvolací komise neztotožňuje a DŘ ve znění účinném k okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu aplikovat odmítla a namísto toho znovu v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 a 2 Disciplinárního řádu, stejně jako v případě Původního rozhodnutí, aplikovala DŘ ve znění pozdějším, které je pro odvolatele méně příznivé.
33. Dále odvolatel uvádí, že z bodu 33. a 34. odůvodnění Napadeného rozhodnutí pak vyplývá, že ve snaze ospravedlnit svůj protiprávní postup provedla EK důkaz v podobě Odborného stanoviska, jehož závěry se pak v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí následně řídila.
34. Odvolatel dále namítá, že odvolateli jako účastníkovi řízení nebylo v rozporu s ustanovením § 87 odst. 2 a 3 Disciplinárního řádu umožněno se s obsahem Odborného stanoviska seznámit, a dále namítá, že toto Odborné stanovisko a jeho závěry jsou a z podstaty věci musí být pro předmětné disciplinární řízení zcela irelevantní. Odvolatel poukazuje na to, že EK byla prostřednictvím Zrušujícího rozhodnutí, jakož i další rozhodovací praxe Odvolací komise, seznámena s právním názorem nadřízeného disciplinárního orgánu a tento byla povinna v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí respektovat, což však neučinila, když dále namítá, že s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi nadřízeného disciplinárního orgánu, jakož i konkrétní právní názor, který byl pro EK na základě Zrušujícího rozhodnutí v rámci nadepsaného řízení závazný, EK nebyla oprávněna důkaz v podobě vypracování Odborného stanoviska za účelem rozporování závěrů nadřízeného disciplinárního orgánu vůbec zajistit. Dále pak namítá, že v neposlední řadě pak zajištění a provedení důkazu sloužícího k výkladu Disciplinárního řádu jakožto právní normy, jíž byla EK povinna se v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí řídit, odporuje zásadě *iura novit curia* tvořící nedílnou součást jednoho ze základních práv garantovaných ústavním pořádkem České republiky, a to práva na spravedlivý proces. Dle uvedené zásady totiž platí, že soud, či v obecné rovině jakýkoliv orgán rozhodující o právech a povinnostech třetích osob, zná právo a neprovádí tedy dokazování v otázkách právních, neboť je to právě on, kdo je povinen a jako jediný oprávněn vykládat a odpovídajícím způsobem aplikovat právní normu, která na jím posuzovaný případ dopadá - viz např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Tzř 7/88 ze dne 1.3.1989: „Ze zásady *\"iura novit curia* \" vyplývá nejen skutečnost, že se soud s obsahem právních norem uveřejněných nebo



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

registrovaných ve Sbírce zákonů neseznamuje v důkazním řízení, ale také skutečnost, že není povinen provádět důkazy ani nemůže být žádnými důkazy vázán při výkladu těchto norem.“

35. Dle názoru odvolatele EK tedy v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí de facto outsourcovala své právo a povinnost výkladu a aplikace Disciplinárního řádu jako právní normy upravující nadepsané disciplinární řízení na třetí osobu, jíž takovéto oprávnění dle Disciplinárního řádu ani jiných předpisů FAČR nepřísluší. Napadené rozhodnutí následně bylo EK opřeno o „důkaz“, který DŘ ani základní zásady každého demokratického a právního státu nepřipouští, a to pouze za tím účelem, aby se mohla stupně neoprávněně odchýlit od závazného právního názoru nadřízeného disciplinárního orgánu a uznat účastníka řízení vinným z domnělého disciplinárního přečinu.
36. Odvolatel dále namítá nerespektování základních procesních práv účastníka řízení, když EK již od počátku řízení nepostupovala, ba dokonce výslovně odmítla postupovat, jak jí ukládalo ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném k okamžiku spáchání domnělého disciplinárního přečinu odvolatelem, když zjevně nepostupovala tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro její rozhodnutí.
37. Dále uvádí, že odvolatelem bylo namítáno v rámci jeho odvolání proti Původnímu rozhodnutí to, že jediným důkazem, z něhož EK vycházela v souvislosti s vydáním Původního rozhodnutí a který byl proveden v rámci ústního jednání dne 12. 5. 2022, byla listina začínající větou „Vzájemná komunikace je registrována od 9. 2. 2018“ (dále jen „Listinný důkaz“). Dle názoru odvolatele Listinný důkaz měl zachycovat obsah komunikace mezi účastníkem řízení a panem Romanem Berbrem v období mezi únorem a dubnem 2018, nicméně z jeho obsahu není a nebylo zřejmé: a) zda se mělo jednat o telefonickou komunikaci ve smyslu rozhovoru, či výhradně o komunikaci prostřednictvím jakékoliv formy textových zpráv; b) z jakého zdroje zachycení této komunikace pochází; c) zda bylo v souvislosti se zachycením této komunikace postupováno v souladu se zákonem; d) zda je obsah zachycené komunikace autentický; e) jaký subjekt Listinný důkaz vypracoval.
38. Odvolatel dále poukazuje na to, že v rámci řízení před EK, jakož i v předchozím řízení před Odvolací komisí, opakovaně zpochybnil obsah a autenticitu Listinného důkazu a navrhoval doplnění dokazování, a to jak v rámci přípisu ze dne 2. 5. 2022, tak opakovaně v rámci samotného ústního jednání konaného dne 12. 5. 2022 - viz záznam z ústního jednání před EK ze dne 12. 5. 2022 tvořící součást spisu v čase 3:20 a dále pak v čase 19:20. Odvolatel v této souvislosti vyslovil domněnku, že Listinný důkaz



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

mohl být zpracován na základě informací a podkladů získaných EK, či samotnou FAČR jako účastníka trestního řízení vedeného proti panu Romanu Berbrovi, nicméně tato skutečnost a tedy i případný původ a autenticita Listinného důkazu potvrzena nebyla, kdy zástupci EK navíc v průběhu ústního jednání předcházejícího vydání Původního rozhodnutí uvedli, že k obsahu jakéhokoliv trestního spisu a záznamům, či přepisům odposlechů telefonních rozhovorů nemají přístup - viz záznam z ústního jednání před EK ze dne 12. 5. 2022 tvořící součást spisu v čase 6:10.

39. Dále odvolatel poukazuje na to, že z bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí pak vyplývá, že se EK v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí patrně snažila s tímto nedostatkem svého předchozího postupu vypořádat, když je v tomto bodu uvedeno, že se EK na základě postavení FAČR jako poškozené osoby měl seznámit s obsahem trestního spisu sp. zn. NCOZ-9542-368/TČ-2018-417403-H (dále jen „Trestní spis“), z něhož by měl vycházet obsah Listinného důkazu, avšak z obsahu odůvodnění Napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda důkazem, o který jsou opřeny závěry EK o domnělém spáchání disciplinárního přečinu je opětovně pouze Listinný důkaz, či obsah Trestního spisu s tím, že pokud by byly závěry EK obsažené v Napadeném rozhodnutí opřeny o obsah Trestního spisu, pak z odůvodnění Napadeného rozhodnutí není zřejmé, jaké konkrétní součásti Trestního spisu a v jakém rozsahu byly EK použity jako důkaz a poklad pro vydání Napadeného rozhodnutí.
40. Dále je v odvolání namítáno, bez ohledu na to, v jakém rozsahu EK ve skutečnosti vyhověla dřívějším důkazním návrhům účastníka řízení a v jakém rozsahu tedy provedla dokazování obsahem Trestního spisu, že v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí zjevně došlo k provedení nových důkazů oproti těm, které byly provedeny v souvislosti s vydáním Původního rozhodnutí, kdy však v rozporu s ustanovením § 87 odst. 2 a 3 Disciplinárního řádu byl odvolatel zcela zbaven svého práva se s těmito novými důkazy seznámit a vyjádřit k nim v rámci nadepsaného disciplinárního řízení své stanovisko.
41. Odvolatel namítá, že v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí:
- mu nebylo umožněno seznámit se s obsahem Trestního spisu, který byl dle bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí patrně proveden jako důkaz a vyjádřit se k němu a případně tak nejen ověřit autenticitu Listinného důkazu, ale i skutkových závěrů uvedených v bodech 8. až 13. odůvodnění Napadeného rozhodnutí; a
  - mu nebylo umožněno seznámit se s obsahem Odborného stanoviska a vyjádřit se k jeho obsahu, ačkoliv dle bodu 33. a 34. odůvodnění Napadeného rozhodnutí zjevně sloužilo EK jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí, když dále namítá, že jak obsah Trestního spisu,



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

tak Odborné stanovisko pak musely být Orgánem prvního stupně za účelem vydání Napadeného rozhodnutí provedeny jako důkazy a projednány, kdy však v této souvislosti nebylo účastníkovi řízení v rozporu s ustanovením § 91 odst. 2 Disciplinárního řádu umožněno se zúčastnit zasedání EK, kde k těmto úkonům došlo a alespoň v rámci tohoto ústního jednání vyjádřit k těmto důkazům své stanovisko.

42. Odvolatel namítá, že ačkoliv tedy EK pro účely vydání Napadeného rozhodnutí zjevně pracovala se zcela novými podklady pro vydání rozhodnutí oproti postupu v souvislosti s vydáním Původního rozhodnutí, pak v této souvislosti odvolatele zcela zbavila jeho klíčových procesních práv zakotvených v rámci právní úpravy obsažené v Disciplinárním řádu, což mohlo mít podstatný vliv na výsledek disciplinárního řízení, a dále pod bodem c) namítá absolutní nepřezkoumatelnost postupu EK vycházející mj. ze skutečnosti, že Napadené rozhodnutí zcela postrádá základní obsahové náležitosti, jak je vymezuje ustanovení § 101 odst. 2. a 3. Disciplinárního řádu, a dále uvádí, že ačkoliv Disciplinární řád výslovně neupravuje náležitosti odůvodnění rozhodnutí o spáchání disciplinárního přečinu, tak dle názoru odvolatele by na odůvodnění rozhodnutí měly být s ohledem na základní zásady disciplinárního řízení zakotvené v ustanovení § 71 Disciplinárního řádu a práva jeho účastníků dle ustanovení § 87 Disciplinárního řádu analogicky kladeny obdobné požadavky, jak je vymezuje ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), či ustanovení § 125 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) - viz např. rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 5/2023 ze dne 22. 6. 2023: „40. Pokud jde o námitku nedostatečného vymezení skutku, odkazuje Odvolací komise na znění § 101 odst. 3 písm. a) DŘ, který by měl obsahovat popis skutku, a to tak podrobný, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným, včetně povahy skutku. Odvolatel vyslovuje názor, že je zjevné, že toto ustanovení DŘ je převzato z trestního řádu a k tomu existující výkladová praxe je ustálená. Dle názoru odvolatele by EK by se měla v rámci opětovného projednání věci s námitkou obviněné vypořádat, když OK konstatuje, že z výroku samotného nelze konkrétní jednání obviněné zcela jednoznačně bez dalšího dovodit.“
43. Odvolatel uvádí, že aby se podezřelý ze spáchání disciplinárního přečinu měl mj. možnost vyjádřit ke všem skutečnostem, které se ho týkající a důkazům o nich, pak by mělo odůvodnění rozhodnutí o spáchání disciplinárního přečinu i s ohledem na elementární transparentnost disciplinárního řízení vždy obsahovat skutečnosti, které vzal disciplinární orgán za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů řídil, jak se vypořádal s obhajobou a



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů s tím, že Napadené rozhodnutí dle názoru odvolatele tyto požadavky vůbec nesplňuje.

44. Konkrétně je pak namítáno, že ve výroku I. písm. a) až c) výroku Napadeného rozhodnutí je uvedeno, že měl obviněný navádět pana Romana Berbra k ovlivnění konkrétních utkání Fortuna ligy, ale dle názoru odvolatele již zde zcela absentuje konkrétní popis jednání, jehož se měl účastník řízení dopustit, v němž je EK spatřováno naplnění znaků příslušného disciplinárního přečinu, když k tomu, aby došlo ke splnění požadavku na dostatečný popis skutku v rámci výroku rozhodnutí, pak výroková část rozhodnutí musí obsahovat úplný popis skutečností rozhodných pro naplnění všech znaků skutkové podstaty, což je pak mj. v případě verbálních trestných činů vnímáno jako požadavek na uvedení takového popisu místa, času a způsobu spáchání příslušného skutku, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem - viz např. ŠÁMAL, P. a kol.: Trestní řád, Komentář, 7. vydání, Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2013: „Popis skutku (zejména způsob jeho spáchání) musí být uveden tak, aby jednotlivé části odpovídaly příslušným znakům skutkové podstaty trestného činu, jímž byl obžalovaný uznán vinným. Neobsahuje-li skutková věta ve výroku o vině úplný popis skutečností rozhodných pro naplnění všech znaků skutkové podstaty, je porušeno právo obžalovaného na spravedlivý proces (srov. ÚS 195/2005-n.). [...] V případě tzv. verbálních trestných činů nemusí skutková věta výroku rozsudku obsahovat doslovné znění inkriminovaných výroků. Postačuje, pokud je skutek dostatečně popsán uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání tak, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem, s odkazem na odůvodnění rozsudku, kde jsou nezbytné podrobnosti pak zpravidla uvedeny přesně.“
45. Odvolatel dále namítá, že ačkoliv se v předmětném případě v odůvodnění Napadeného rozhodnutí hovoří, že se měl dopustit naplnění znaků skutkové podstaty předmětného disciplinárního přečinu v rámci komunikace mezi ním a panem Romanem Berbrem, pak z výroku Napadeného rozhodnutí není patrné, zda se mělo jednat o telefonickou komunikaci ve smyslu rozhovoru, či výhradně o komunikaci prostřednictvím jakékoliv formy textových zpráv, když stejně tak z výroku ani odůvodnění Napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakým konkrétním výrokem ve smyslu verbálního disciplinárního přečinu se měl dopustit „navádění nebo podpory další osoby k protiprávnímu jednání v utkání s cílem získání výhody pro sebe nebo třetí osoby“, jak vymezuje znaky skutkové podstaty disciplinárního přečinu ustanovení § 64 odst. 1 písm. d) Disciplinárního řádu, na které je odkazováno ve výroku I. Napadeného rozhodnutí, což je opětovně v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí Odvolací komise - viz např. rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. OK 53/2022 ze dne 4. 5. 2023, ze kterého odkazuje na odůvodnění, podle kterého pokud jde o námitku nedostatečného vymezení skutku, odkazuje Odvolací komise na znění § 101 odst. 3 písm. a) DŘ, který by měl obsahovat





## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

popis skutku, a to tak podrobný, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným. Dle názoru odvolatele je zjevné, že toto ustanovení DŘ je převzato z trestního řádu a k tomu existující výkladová praxe je ustálená, a tedy dle názoru odvolatele, EK by se měla v rámci opětovného projednání věci s námitkou obviněného vypořádat.

46. Dle námitek odvolatele výrok Napadeného rozhodnutí tedy nejen nedostatečně identifikuje skutek ve smyslu konkrétního jednání obviněného, v jehož spáchání je EK spatřováno naplnění znaků disciplinárního přečinu, ale v konečném důsledku ani popis skutku, jak je obsažen ve výroku I. Napadeného rozhodnutí, neuvádí všechny znaky skutkové podstaty disciplinárního přečinu dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. d) Disciplinárního řádu, ani v rámci odůvodnění, když odůvodnění Napadeného rozhodnutí odkazuje na blíže neurčenou komunikaci mezi odvolatelem a panem Romanem Berbrem, ale z jejího popisu ze strany EK, jak je obsažen v odůvodnění Napadeného rozhodnutí, již nevyplývá v jakém konkrétním jednání ve smyslu konkrétního výroku účastníka řízení spatřuje EK navádění, či podporu k protiprávnímu jednání v utkání; k jakému konkrétnímu protiprávnímu jednání v utkání měl odvolatel svým jednáním navádět, či podporovat; ani k jaké konkrétní výhodě pro sebe nebo třetí osoby mělo předmětné jednání odvolatele směřovat.
47. Odvolatel dále namítá, že je mu prostřednictvím Napadeného rozhodnutí ukládán nejprísnejší možný trest dle DŘ za blíže neurčené jednání, jehož se měl dopustit v blíže neurčeném místě a čase, jímž se měl blíže neurčeným způsobem dopustit navádění pana Romana Berbra k blíže neurčenému protiprávnímu jednání v utkání s cílem získání blíže neurčené výhody pro blíže neurčenou osobu.
48. Dle názoru odvolatele je nade vši pochybnost zřejmé, že v kontextu smyslu a účelu disciplinárního řízení jako celku nemohou výrok a odůvodnění Napadeného rozhodnutí obstát ani v rámci toho nejextenzivnějšího výkladu ustanovení § 101 Disciplinárního řádu, neboť takovéto pojetí je nejen v přímém rozporu s procesními právy odvolatele dle ustanovení § 87 Disciplinárního řádu, ale i samotného práva na spravedlivý proces v širším smyslu, jak jej zakotvuje ustanovení čl. 36 odst. 1 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“) a ustanovení čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, jakožto klíčové zásady prosazované napříč rozhodovací praxí Court of Arbitration for Sport v Lausanne.
49. Dle názoru odvolatele nade vši pochybnost vyplývá, že Napadené rozhodnutí a postup EK v souvislosti s jeho vydáním trpí takovými podstatnými vadami, že neobstojí a nemůže obstát nejen co do požadavků na disciplinární řízení a rozhodnutí zakotvených



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

v DŘ, a to bez ohledu na jeho časové znění, ale i co do jednoho ze základních principů demokratického právního státu, kterým je právo na spravedlivý proces zakotvené v ustanovení čl. 36 odst. 1 LZPS a čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, když orgán prvního stupně v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí nejen nedbal zákonných náležitostí disciplinárního rozhodnutí, ale ani základních zásad a samotného účelu disciplinárního řízení, jak je vymezuje DŘ, a to navíc se zřejmým despektem k právům účastníka řízení garantovaným nejen DŘ, ale v konečném důsledku i ústavním pořádkem České republiky.

50. Za doslova alarmující pak odvolatel považuje skutečnost, že EK v souvislosti s vydáním Napadeného rozhodnutí výslovně a vědomě odmítl respektovat závazný právní názor OK, jakožto nadřízeného disciplinárního orgánu, týkající se výkladu a aplikace Disciplinárního řádu jako interního předpisu FAČR vyjádřený jak ve Zrušujícím rozhodnutí, tak v její ustálené rozhodovací praxi, čímž nejen zmařil výkon Zrušujícího rozhodnutí, ale de facto neoprávněně zasáhl do působnosti OK, jak vyplývá z ustanovení článku 6 odst. 8. a článku 24 odst. 6. písm. b) a e) stanov FAČR. Závěrem odvolatel navrhnul, aby Napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení zastaveno, a pro případ, že neshledá OK podmínky pro zrušení Napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, pak navrhnul, aby OK rozhodla tak, že se Napadené rozhodnutí zrušuje a věc se vrací EK k dalšímu projednání.
51. Svoje odvolání pak odvolatel dále doplnil v podstatě shodným přednesem u jednání dne 1. 3. 2024 a dále svým vyjádřením ze dne 26. 2. 2024, ve kterém doplnil poukazy na porušení stanov FAČR a v nich zakotvenou hierarchii a pravomoci a působnosti jednotlivých orgánů FAČR s poukazem na článek 8 odst. 2. písm. a) a c) stanov FAČR podle kterého platí, že svým členstvím ve FAČR její člen projevuje svou bezpodmínečnou vůli podřídit se mj. stanovám FAČR a všem dalším předpisům FAČR vydaných na jejich základě, jakož rozhodnutím orgánů FAČR, která jsou v souladu s těmito předpisy vydána, když citovanému ustanovení pak odpovídá povinnost uložená všem členům FAČR dle ustanovení článku 15 odst. 3 písm. a) a d) stanov FAČR v podobě dodržovat stanovy FAČR a všechny předpisy vydanými na jejich základě a podrobit se rozhodnutím orgánů FAČR, která jsou v souladu s těmito předpisy vydány a která se jich týkají. Povinnosti vyplývající z citovaných ustanovení stanov FAČR se pak přeneseně aplikují i na všechny orgány FAČR, neboť tyto jsou dle ustanovení článku 17 odst. 4. stanov FAČR složeny výhradně z osob v postavení členů FAČR. Dále odvolatel poukazuje na článek 6 odst. 8 stanov FAČR, který zakládá působnost Odvolací komise FAČR v oblasti posuzování souladu předpisů a jiných norem vydávaných orgány a organizačními složkami FAČR, a to jak vzájemně, tak ve vztahu ke stanovám FAČR, přičemž tato působnost je následně potvrzena ustanovením článku 24 odst. 6 písm. e) stanov FAČR a doplněna o oprávnění OK předkládat



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

Výkonnému výboru FAČR návrhy na změny nebo zrušení předpisů a jiných norem vydávaných orgány a organizačními složkami FAČR. Ustanovení článku 24 odst. 6 písm. b) stanov FAČR zároveň zakládá postavení OK jako nadřízeného, odvolacího orgánu ve vztahu k EK, resp. ve vztahu k jí prováděné rozhodovací činnosti. V návaznosti na tato citovaná ustanovení pak odvolatel namítá, že EK při vydání Napadeného rozhodnutí v rozporu s ustanovením článku 8 odst. 2. písm. a) a c) a článku 15 odst. 3. písm. a) a d) stanov FAČR nerespektoval Zrušující rozhodnutí OK ze dne 23.2.2023, jakožto rozhodnutí orgánu FAČR vydaného na základě stanov FAČR a DŘ; nerespektoval závazný právní názor OK k výkladu Disciplinárního řádu obsažený ve Zrušujícím rozhodnutí, jakožto právní názor nadřízeného orgánu, který je navíc na základě stanov FAČR jediným orgánem FAČR, jemuž přísluší posuzování a s tím související výklad předpisů a jiných norem vydávaných orgány a organizačními složkami FAČR; v důsledku čehož EK v konečném důsledku mařila výkon Zrušujícího rozhodnutí a činnost OK a vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím shora uvedeným ustanovením stanov FAČR.

52. Dále pak rozšiřuje svoje námitky k prováděnému dokazování, když dle názoru odvolatele došlo k porušení Disciplinárního řádu v souvislosti s dokazováním prostřednictvím domnělého obsahu trestního spisu, když ustanovení § 96 odst. 2 a 3 Disciplinárního řádu na jednu stranu akceptuje k použití jako důkazu všeho, co může přispět k objasnění věci, ale na druhou stranu zapovídá takové důkazy, které svou povahou nebo způsobem pořízení odporují zákonu. Odvolatel namítá, že jedním a v konečném důsledku jediným důkazem, z něhož EK vycházela v souvislosti s vydáním původního zrušeného i Napadeného rozhodnutí a který byl proveden v rámci ústního jednání dne 12. 5. 2022, byla listina začínající větou „Vzájemná komunikace je registrována od 9. 2. 2018“, když dle bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí má tento důkaz pocházet z obsahu spisu vedeného v rámci trestního řízení sp. zn. NCOZ-9542-368/TČ-2018-417403-H blíže neurčeného orgánu činného v trestním řízení, s jehož obsahem se měl orgán prvního stupně seznámit na základě postavení FAČR jako poškozené osoby, ale z obsahu spisu vedeného EK v podobě, s kterou se měl odvolatel možnost seznámit nejprve v souvislosti s vydáním Zrušujícího rozhodnutí a následně po podání odvolání proti Napadenému rozhodnutí, však a) není patrný jakýkoliv procesní úkon EK, z něhož by bylo možné dovodit, že se EK skutečně jakoukoliv formou seznámil s obsahem Trestního spisu, jak je deklarováno v bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí; a zároveň není zřejmá jediná listina s výjimkou vlastního bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí, která by vůbec obsahovala jakýkoliv odkaz na Trestní spis, či uváděla skutečnost, že představuje přepis, či jinou formu zachycení obsahu Trestního spisu, či jakéhokoliv jiného spisu vedeného kterýmkoliv orgánem veřejné moci. Odvolatel namítá, že toto je v přímém rozporu s konstatováním bodu 7 odůvodnění Napadeného rozhodnutí, když členové EK v průběhu ústního jednání



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

předcházejícího vydání původního zrušeného rozhodnutí v této věci výslovně uvedli, že k obsahu jakéhokoliv trestního spisu a záznamům, či přepisům odposlechů telefonních rozhovorů nemají přístup, a proto odvolatel tvrzení uvedené v bodu 7. odůvodnění Napadeného rozhodnutí považuje za nepravdivé, když předmětný listinný důkaz nejen nezachycuje jakýkoliv obsah trestního, či jakéhokoliv jiného spisu vedeného orgánem veřejné moci a tím méně obsah jakékoliv domnělé komunikace vedené účastníkem řízení. Odvolatel dále namítá, že není-li pak obsah rozporovaného listinného důkazu pravdivý, resp. autentický, pak se v konečném důsledku nejedná o nic jiného než o pomluvu, jíž se neznámý autor dopouští neoprávněného zásahu o osobnostních práv účastníka řízení dle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Listinný důkaz pak dle názoru odvolatele nemůže sloužit jako důkaz v rámci nadepsaného, či jakéhokoliv jiného disciplinárního řízení, aniž by došlo k porušení shora uvedených ustanovení Disciplinárního řádu a v konečném důsledku práva účastníka řízení na spravedlivý proces v širším smyslu, jak jej zakotvuje ustanovení čl. 36 odst. 1 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS“) a ustanovení čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, jakožto klíčové zásady prosazované napříč rozhodovací praxí Court of Arbitration for Sport v Lausanne. Odvolatel pro účely prokázání nepravdivosti a z ní vyplývající nezákonnosti a nepřipustnosti tohoto listinného důkazu opětovně navrhnul, aby byly v rámci řízení provedeny důkazy navrhované účastníkem řízení v jeho podání ze dne 2. 5. 2022. Odvolatel dále namítá porušení DŘ v souvislosti s dokazováním prostřednictvím domnělého odborného stanoviska ze dne 11. 9. 2023 vypracovaného zástupci Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „Odborné stanovisko“), když nad rámec toho co uvedl, navíc ještě vznáší pochybnost o relevanci závěrů dvou akademických pracovníků se specializací v oblasti profesní etiky a dovedností a práva životního prostředí k problematice výkladu DŘ jako vnitřního předpisu FAČR aplikujícího principy trestního a správního trestání v kontextu výkladu pojmu „trestnost“ dle ustanovení čl. 40 odst. 6 LZPS s tím, že jakkoliv se jeden z autorů Odborného stanoviska na teoretické úrovni zabývá i oblastí ústavního práva, závěry a argumentace Odborného stanoviska se zcela mýjí s výkladem pojmu „trestnost“ a ním související argumentací vycházející právě z předpisů upravujících trestní a správní trestání, která Odvolací komisi vedla k závěrům vyjádřeným nejen ve Zrušujícím rozhodnutí, ale celé řadě dalších rozhodnutí Odvolací komise, na základě nichž Etické komisi uložila s poukazem na ustanovení § 3 odst. 1 a 2 Disciplinárního řádu postupovat dle ustanovení § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu ve znění účinném k okamžiku domnělého spáchání předmětného disciplinárního přečinu. Pro případ, že by i přes shora uvedené, jakož i skutečnosti uvedené v odvolání, Odvolací komise uvažovala o připustnosti Odborného stanoviska jako důkazu, pak odvolatel navrhl, aby byl jako důkaz v řízení o jím podaném odvolání proveden zároveň



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

výslech autorů Odborného stanoviska, JUDr. Maxima Tomoszka, Ph.D. a JUDr. Bc. Veroniky Tomoszkové, Ph.D., v rámci kterého by se vyjádřili k tomu, zda v souvislosti se zpracováním Odborného stanoviska byli seznámeni s odůvodněním Zrušujícího rozhodnutí a dalšími rozhodnutími Odvolací komise odkazovanými účastníkem řízení; b) jim je známa právní zásada iura novit curia a její dopady do možnosti provádění dokazování v otázkách právních; jim je známa právní zásada legitimního očekávání a právní jistoty a její dopady do možnosti EK odchýlit se od rozhodnutí nadřízeného orgánu a v něm vyjádřeném závazném právním názoru; jim je známa hierarchie a pravomoci a působnost jednotlivých orgánů FAČR dle stanov FAČR a DŘ a jejich dopady do možnosti EK nerespektovat rozhodnutí nadřízeného orgánu a v něm vyjádřený závazný právní názor.

### Posouzení věci

53. OK, vzhledem pouze k tomuto svému procesnímu rozhodnutí, kterým se opakovaně zrušuje rozhodnutí EK a věc se vrací disciplinárnímu orgánu prvního stupně, se nebude vypořádávat se všemi námitkami odvolatele a jeho důkazními návrhy, když toto bude úkolem nového projednání a rozhodnutí v prvním stupni. Povaha a rozsah odvolacích námitek vyžadují jejich projednání již v řízení před EK, nikoliv až v odvolacím řízení, které by tímto v podstatě nahrazovalo důkazní řízení a rozhodování v prvním stupni s tím, že by také takto nepřímě upíralo obviněnému právo na využití řádných opravných prostředků. Stejně tak co se týká důkazních návrhů obviněného, bude na prvním stupni, aby o těchto návrzích rozhodnul a případně je provedl (a v případě rozhodnutí o jejich neprovedení řádně toto odůvodnil). OK v tomto novém zrušovacím rozhodnutí ještě podrobněji vysvětluje důvody, které ji vedly k tomuto rozhodnutí.
54. Odvolací komise po prostudování Odvolání opakovaně musí přisvědčit námitce obviněného k nesprávné aplikaci časové působnosti DŘ, která je sama o sobě dostačující pro zrušení napadeného rozhodnutí, aniž by se OK zabývala i ostatními námitkami, byť i některým dalším námitkám nelze upřít důvodnosti. Rozhodnutí EK se zrušuje v návaznosti na opakovanou námitku nesprávné aplikace časové působnosti DŘ a pro nerespektování závazného právního názoru OK.
55. Odvolací komise opakovaně vyslovuje závazný právní názor (v této věci i v obdobných věcech, např. v rozhodnutích sp. zn. OK 34/2022, sp. zn. OK 44/2022, sp. zn. OK 46/2022, sp. zn. OK 52/2022, sp. zn. OK 53/2022 a sp. zn. OK 5/2023), že Napadené rozhodnutí a postup EK trpí vadou spočívající v tom, že míra zavinění nezbytná pro posouzení viny (a k tomu potřebná míra dokazování) byla posuzována nesprávně podle § 71 odst. 2 DŘ ve znění účinném od 1. 7. 2022.



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

56. Institut důkazní míry je tzv. hmotněprávním i procesněprávním institutem, který je zahrnut mimo jiné jako jedna z podmínek protiprávnosti jednání pachatele. Tento právní názor je ze strany OK zastáván konstantně a dlouhodobě. Trestnost činu se podle znění § 3 odst. 1 DŘ posuzuje podle disciplinárního řádu účinného v době, kdy k tomuto činu došlo. Podle § 3 odst. 2 DŘ se podle disciplinárního řádu účinného později než v době, kdy k činu došlo, trestnost činu posuzuje, pokud je pro pachatele příznivější. Ustanovení DŘ o důkazní míře má hmotněprávní účinky, protože je nezbytné pro posouzení toho, zda je konkrétní jednání pachatele vůbec disciplinárním přečinem podle DŘ.
57. Jestliže k posuzovanému jednání došlo za účinnosti § 71 odst. 2 DŘ ve znění účinném do 30. 6. 2022, podle kterého má disciplinární orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a nikoliv za účinnosti § 71 odst. 2 DŘ ve znění účinném od 1. 7. 2022, podle kterého má disciplinární orgán zjistit skutkový stav věci, o němž bude uspokojivě přesvědčen, musí EK postupovat a rozhodovat podle dříve platné úpravy DŘ. Nové znění § 71 odst. 2 DŘ je pro obviněného úpravou méně příznivou, proto zasahuje do práv obviněného a jeho právní jistoty jakožto účastníka řízení.
58. Opačný nesprávný postup Etické komise se již neslučuje s principy demokratického právního státu, na kterých v současné době bezpochyby stojí i spolek FAČR. Při aprobaci nesprávného postupu Etické komise by totiž mohlo zcela libovolně docházet k situaci, kdy by určité jednání pachatele nebylo v době spáchání protiprávní kvůli neprůkaznosti důkazů ve spise, ale kdykoli později by se stejné jednání na základě pouhé změny DŘ stalo protiprávním při posuzování stejných důkazů ve spise. To by bylo v rozporu s principem zákazu retroaktivity v neprospěch pachatele zakotveným v již citovaném § 3 odst. 2 DŘ.
59. EK svůj postup nově opírá o Odborné stanovisko, které si zcela zbytečně (i včetně zcela zbytečných finančních i časových nákladů) nechala zpracovat. Byť se s ním OK seznámila, lze konstatovat, že Odborné stanovisko není a nemůže být důkazem podle § 96 odst. 2 DŘ a EK ani OK jím nejsou vázány. (Ostatně ani jako důkaz nebylo ani v řízení v prvním stupni provedeno.) Za důkaz může v disciplinárních řízeních sloužit vše, co může přispět k objasnění věci (myšleno skutkového stavu věci). Odborné stanovisko se ale týká jen povahy § 71 odst. 2 DŘ a aplikovatelnosti tohoto ustanovení, neřeší žádné skutkové otázky. Právní otázky v souladu s univerzálně platnou zásadou „soud zná právo“ nejsou a nemohou být předmětem dokazování (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 891/2008: „Ohledně právních otázek se totiž uplatňuje zásada iura novit curia (právo zná soud), která vyjadřuje zejména to, že právní



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

otázky nemohou být předmětem dokazování.“). Pro úplnost, pokud sama EK uvádí, že Odborné stanovisko tvoří součást spisového materiálu ve věci, měl také obviněný v souladu s § 87 odst. 2 a 3 DŘ právo se s touto listinou seznámit a vyjádřit se k jejímu obsahu, a to před vydáním Napadeného rozhodnutí.

60. Odborné stanovisko stejně tak nemůže sloužit k „odůvodnění“ zcela zjevného nerespektování právně závazného stanoviska OK ze strany EK. Odborné stanovisko nemůže zbavit odpovědnosti příslušný disciplinární orgán, aby sám aplikoval právo, které zná (má znát).
61. Z pohledu OK by tak bylo z výše uvedených důvodů nadbytečné se obsahem Odborného stanoviska zabývat, přesto pro vyloučení jakýchkoliv pochybností a pro další aplikační praxi orgánů FAČR je snad vhodné ve stručnosti se k některým jeho závěrům vyjádřit.
62. Závěry Odborného stanoviska je možné shrnout tak, že § 71 odst. 2 DŘ by měl být procesním ustanovením, přičemž DŘ neobsahuje ustanovení, které by výslovně vylučovalo užití tohoto ustanovení na skutky spáchané před účinností novely tohoto ustanovení, a proto se uplatní obecná zásada nepravé retroaktivity procesních norem. Zákaz retroaktivity se ve sportovním disciplinárním právu údajně vztahuje jen na otázky hmotněprávní, tedy na vymezení skutkové podstaty disciplinárního přestupku, včetně otázek souvisejících s jeho trestností, a trestů, které je možné za disciplinární přestupky uložit. Naopak procesní předpisy podléhají zásadě „*tempus regit actum*“, která se aplikuje i v rozhodovací praxi Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) a „Rozhodčího soudu pro sport“ (CAS). Odborné stanovisko označilo § 71 odst. 2 DŘ za tzv. procesněprávní normu kvůli jejímu systematickému zařazení a obsahu, kterým je dokazování. Při uvažování nad zařazením normy byly přitom brány v potaz pouze kategorie tzv. procesních a hmotněprávních norem.
63. OK ale opakovaně uvedla, že § 71 odst. 2 DŘ představuje smíšený hmotněprávní i procesněprávní institut. Ustanovení totiž neupravuje primárně procesní postup příslušného disciplinárního orgánu, ale míru potřebného dokazování nutnou pro prokázání disciplinárního přečinu jako podklad pro rozhodnutí o vině či nevině pachatele. Je podstatný rozdíl, projevující se přímo ve sféře obviněného, pokud stačí zjistit skutkový stav věci, o němž bude disciplinární orgán uspokojivě přesvědčen, proti dříve platné povinnosti zjistit skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodně pochybnosti. Ustanovení významně ovlivňuje, jak bude rozhodnuto – tj. zda pachatel bude uznán vinným. Proto má také blíže k hmotněprávnímu pojmu trestnosti jako podmínce, na níž závisí výrok o vině a trestu (viz NOVOTNÝ, O., VANDUCHOVÁ, M., ŠÁMAL, P. a kol. Trestní právo hmotné. Obecná část. 6. vydání. Praha: Wolters



## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

Kluwer, 2010, s. 95). Nejde o pouhou úpravu procesního postupu v disciplinárním řízení a ani systematické zařazení ustanovení nic nemění na jeho obsahu.

64. Proto nejsou příléhavé ani odkazy Odborného stanoviska na rozhodovací praxi ESLP a CAS. Závěry ohledně uplatnění zásady „*tempus regit actum*“ se týkají pouze čistě procesních norem (procesních úkonů). Citovaná rozhodnutí CAS se navíc věnují aplikaci uvedené zásady ve zcela jiném kontextu (podání opravného prostředku u smluvního nároku, použití švýcarského práva nebo předpisů FIFA). U norem smíšených a hmotněprávních zásadu „*tempus regit actum*“ nelze aplikovat, navíc pokud by se postavení obviněného (rozhodnutí o jeho vině či nevině) mělo použitím nových pravidel ve skutečnosti zhoršit. Takový postup by byl zásahem do právní jistoty obviněného a porušením zákazu retroaktivity v neprospěch obviněného (viz § 3 odst. 2 DŘ).
65. Nad rámec uvedeného bohužel musí Odvolací komise opětovně zdůraznit, že toto rozhodnutí podává závazný právní názor, kterým je EK povinna se řídit. OK je v souladu se Stanovami FAČR voleným orgánem FAČR (viz čl. 17 odst. 2 písm. c) Stanov FAČR) odpovědným pouze Valné hromadě FAČR, jehož rozhodování a činnost jsou nezávislé na Výkonném výboru FAČR a jiných orgánech FAČR (viz čl. 24 odst. 1, 7 Stanov FAČR). Stanovy FAČR svěřují Odvolací komisi řadu pravomocí, mezi něž patří také posuzování otázek souladu předpisů a jiných norem vydávaných FAČR, mimo jiné DŘ (viz čl. 6 odst. 2 písm. e), odst. 8 Stanov FAČR). OK rozhoduje jako orgán druhého stupně o odvoláních proti rozhodnutí Etické komise (viz čl. 24 odst. 6 písm. bb) Stanov FAČR, § 76 odst. 13 DŘ) a má jakožto odvolací orgán pravomoc rozhodnutí vydaná v prvním stupni rušit, případně sám o věci meritorně rozhodnout, doplnit chybějící či neúplný výrok nebo vrátit věc Etické komisi k dalšímu řízení (viz čl. 110 odst. 5 DŘ).
66. Z takto vymezeného postavení a mandátu OK v rámci hierarchie orgánů FAČR plyne pravomoc OK přezkoumávat rozhodnutí vydaná EK, a to po skutkové i právní stránce, napravovat zjištěná pochybení a zavazovat EK k přijetí odpovídajících opatření k nápravě zjištěných pochybení, pokud je věc vrácena EK. Hierarchie disciplinárních orgánů FAČR je jasně daná Stanovami FAČR a DŘ, podle kterých je OK tzv. funkčně nadřízeným orgánem ve věcech odvolání proti rozhodnutím EK v prvním stupni. Opakované nerespektování závazného právního názoru nadřízeného (odvolacího) disciplinárního orgánu ze strany prvoinstančního disciplinárního orgánu může vést k závažné újmě práv účastníků disciplinárních řízení FAČR, narušení právní jistoty a porušení práva na spravedlivý proces, a ve svém důsledku ke ztrátě důvěry členů FAČR v legitimitu interních rozhodovacích procesů spolku, jehož jsou členy.





## Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 9542332/0800

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

67. EK je tedy povinna řídit se závazným právním názorem OK jakožto nadřízeného disciplinárního orgánu, pokud je její rozhodnutí pro vady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení. **OK proto důrazně vyzývá EK, aby se v novém řízení řídila právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí.** OK na okraj poznamenává, že není možné z konkrétních disciplinárních řízení vedených FAČR činit jakési fórum k odborné polemice disciplinárních orgánů FAČR ohledně správnosti toho či onoho právního názoru, ale je třeba respektovat funkční uspořádání soustavy orgánů FAČR a princip právní jistoty a legitimního očekávání účastníků disciplinárních řízení FAČR.
68. Za tohoto stavu OK předpokládá, že se EK řádně vypořádá nejen s námitkou, pro kterou došlo ke zrušení Napadeného rozhodnutí, tj. s námitkou nesprávné aplikace právní úpravy z pohledu její časové působnosti (a z toho pramenící předpisem vyžadované míry prokázání skutkového stavu věci), ale i s ostatními námitkami obviněného, když i některým dalším námitkám nelze upřít jejich důvodnost a je třeba se jimi zabývat. Skutkové závěry v nově vydaném rozhodnutí budou vycházet pouze z důkazů, které byly řádně provedeny a se kterými byl obviněný řádně a procesně odpovídajícím způsobem seznámen, jakož i měl možnost se k nim vyjádřit. Nové rozhodnutí bude respektovat závazný právní názor OK a bude řádně odůvodněno.
69. Odvolací komise na základě shora uvedeného dospěla k závěru, že je třeba napadené rozhodnutí zrušit, a věc vrátit k orgánu prvního stupně.

**Poučení:** Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

V Praze dne 1. 3. 2024

Za správnost:  
**Mgr. Lukáš Smitka, v.r.**  
sekretář Odvolací komise FAČR

**JUDr. Jan Malý, v.r.**  
předseda Odvolací komise FAČR